



Warszawa, dnia 16.05. 2016 r.

## GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚoaII.4200.24.2015.EK.7

### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i pkt 2, art. 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 poz. 23 t. j.), dalej kpa, w związku z art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U.2016.353), dalej ustawy ooś, po rozpatrzeniu odwołania Andrzeja Kality od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 30 września 2015 r., znak: WOOŚ.4233.8.2013.LCK.54, o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pod nazwą „Budowa suchego zbiornika Szalejów Górny na rzece Bystrzycy Dusznickiej”,

**1. Uchylam pkt I.2.3 decyzji i w tym zakresie orzekam:**

„Wycinkę drzew i krzewów kolidujących z realizacją inwestycji przeprowadzić w okresie od początku września do końca lutego.”

**2. Uchylam pkt I.2.4 decyzji i w tym zakresie orzekam:**

„Wycinkę drzew o pierścienicy powyżej 50 cm prowadzić pod kontrolą chiropterologa z nadzoru przyrodniczego, który przed dokonaniem wycinki dokona ich oględzin pod kątem obecności nietoperzy, a w przypadku potwierdzenia ich występowania – wskaże dopuszczalny sposób prowadzenia wycinki oraz jej dokładny termin, zawierający się między 1 września a 28 lutego, z preferowanym okresem 1 wrzesień – 31 październik.”

**3. Uchylam pkt I.2.5 i w tym zakresie orzekam:**

„Karczowanie korzeni wyciętych drzew i krzewów rosnących na skarpach koryt cieków przeprowadzić pod nadzorem ichtiologa, optymalnie we wrześniu, a w razie uzasadnionej konieczności termin wykonania tych prac można przedłużyć do końca lutego.”

**4. Uchylam pkt I.2.10 i w tym zakresie orzekam:**

„Prace związane ze zrywaniem humusu przeprowadzić w okresie od początku września do końca lutego.”

**5. Uchylam pkt I.2.12 i w tym zakresie orzekam:**

„Codziennie rano kontrolować wykopy oraz inne miejsca mogące stanowić pułapki dla zwierząt: (przy czym w terminie 1 marzec – 15 maj i 15 wrzesień – 15 październik należy przeprowadzić również drugą kontrolę w porze przedwieczornej). Znajdujące się w nich zwierzęta należy odtawiać i wypuszczać poza obszar inwestycji we

właściwe dla danego gatunku miejsce. Ostatnią kontrolę obecności zwierząt w wykopach przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów. Kontrole prowadzić pod kierunkiem i zgodnie z wytycznymi herpetologa z nadzoru przyrodniczego, który będzie również koordynował i wskazywał miejsca wypuszczeń odłowionych gatunków zwierząt. Wszelkie planowane studzienki i inne obiekty antropogeniczne, które mogą stanowić pułapkę dla płazów i małych ssaków należy zabezpieczyć według uwag i pod kierunkiem herpetologa z nadzoru przyrodniczego. Odpowiedzialny będzie on również za zapobieganie powstawaniu zastojów wodnych oraz prowadzenie prac w dolinie Bystrzycy Dusznickiej w sposób zapewniający migracje płazom, również przez projektowane drogi.

**6. Uchylam pkt I.2.17 i w tym zakresie orzekam:**

„Wszelkie prace w korytach cieków prowadzić pod nadzorem ichtiologa (w trakcie prowadzenia robót wizyty nie rzadszej niż raz na 3 dni). Prace w korycie rzeki są zabronione w terminie od 1 marca do 30 czerwca oraz od 1 września do 15 grudnia. Dodatkowo należy maksymalnie ograniczyć prace w okresie od 15 grudnia do końca lutego.”

**7. Uchylam pkt I.2.18 i w tym zakresie orzekam:**

„W trakcie trwania prac zapewnić nadzór przyrodniczy w postaci specjalistów: ichtiologa, ornitologa, chiropterologa, herpetologa, teriologa i fitosocjologa.”

**8. Uchylam pkt I.2.20 i w tym zakresie orzekam:**

„W przypadku stwierdzenia zagrożeń dla populacji ryb, w szczególności możliwości wystąpienia śniecia, ichtiolog z nadzoru przyrodniczego nakazuje podjęcie działań i czynności, które zapewnią eliminację niebezpieczeństwa dla ryb lub odstąpienie od działań mogących powodować śniecie ryb.”

**9. Uchylam pkt I.2.24 i w tym zakresie orzekam:**

„Pierwsze przepuszczenie wód z tymczasowego koryta do koryta dopływowego na spust denny zapory przeprowadzić w terminie od 1 lipca do końca lutego (optymalny okres to 1 lipca – 31 sierpnia).”

**10. Uchylam pkt I.2.28 i w tym zakresie orzekam:**

„Teren zaplecza budowy, po którym poruszać się będą maszyny i samochody zabezpieczyć od podłoża. Każdego dnia po zakończeniu pracy, a szczególnie w dni wolne od pracy, maszyny i samochody parkować na wyznaczonym do tego celu terenie zaplecza budowy - do obsługi i tankowania maszyn należy wydzielić część powierzchni zaplecza, która będzie uszczelniona od podłoża. Zaplecze budowy należy ponadto zabezpieczyć przed dostaniem się na jego teren zwierząt, poprzez jego ogrodzenie metalową siatką o oczkach nie większych niż 0,5 cm, wkopaną w ziemię na głębokość min. 30 cm oraz o wysokości min. 60 cm nad powierzchnią terenu. Siatkę należy wyposażyć w tzw. przenieszkę, tj. odgięcie (min. 5 cm) materiału w górnej części na zewnątrz zaplecza w kierunku otaczającego terenu, pod kątem 45-90°. Montaż i eksploatację ogrodzeń prowadzić zgodnie z wytycznymi herpetologa z nadzoru przyrodniczego.”

**11. Uchylam pkt I.3.2 i w tym zakresie orzekam:**

*„Utrzymywać przepływ nienaruszalny poniżej zapory, zapewniający funkcjonowanie siedlisk 3260 i 6430 w dole rzeki, według wskazań fitosocjologa z nadzoru przyrodniczego.”*

**12. Uchylam pkt I.3.3 i w tym zakresie orzekam:**

*„We wrześniu, nie częściej niż raz na 5 lat, wybierać rumosze skalny z łapacza rumoszu, jednocześnie usuwając nasypiska i zapewniając drożność w okolicy wypadu łapacza rumoszu. Jeżeli zaistnieje przy tym konieczność całkowitego spuszczenia wody, należy wówczas przed rozpoczęciem prac wykonać odlów ryb i płazów, pod kontrolą i zgodnie z wytycznymi ichtiologa i herpetologa. Łapacz rumoszu należy całkowicie wyłączyć z użytkowania wędkarskiego, a w terminie 1 marca – 31 sierpnia należy utrzymywać w nim wodę o głębokości minimum 15 – 30 cm.”*

**13. Uchylam pkt I.3.4 i w tym zakresie orzekam:**

*„Prace konserwacyjne w czaszy zbiornika prowadzić w następujących terminach:*

- prace ingerujące w koryto cieku wykonywać we wrześniu,*
- prace ingerujące w powierzchnię ziemi, w tym wycinkę roślinności, prowadzić poza terminem 1 marzec – 31 sierpień.”*

**14. Uchylam pkt I.3.5 i w tym zakresie orzekam:**

*„Prace konserwacyjne w łapaczu rumoszu prowadzić pod nadzorem ichtiologicznym oraz herpetologicznym.”*

**15. Uchylam pkt I.3.6 i w tym zakresie orzekam:**

*„Regularnie, nie rzadziej niż raz w roku, oczyszczać urządzenie spustowe, w szczególności progi różnicujące przepływ i szczeliny dla migracji ryb w tych progach. Czynności te należy wykonywać w terminie lipiec – sierpień.”*

**16. Uchylam pkt I.3.10 i w tym zakresie orzekam:**

*„Oświetlenie inwestycji ograniczyć wyłącznie do korony i korpusu zapory, placu manewrowego przy wejściu do upustu dennego, parkingu przy budynku zaplecza, drogi na koronie zapory. Do oświetlenia wykorzystać oprawy z odbłyśnikami ograniczającymi rozprzestrzenianie się światła poza teren przeznaczony do oświetlenia lub stosować lampy sodowe wytwarzające światło o wyraźnym żółtym zabarwieniu, sodowe niskociśnieniowe (typu SOX), o niskiej wartości promieniowania UV. Ponadto przebudowę linii elektroenergetycznych prowadzić w uzgodnieniu i zgodnie z wytycznymi ornitologa z nadzoru przyrodniczego. W przypadku konieczności użycia izolatorów, stosować izolatory wiszące oraz ułożyć mostki w sposób uniemożliwiający ich dotknięcie przez ptaki. Zabronione jest używanie iskierników.”*

**17. Uchylam pkt I.4.2 i w tym zakresie orzekam:**

*„W dniu kanału spustowego wykonać ciąg progów stałych o wysokości 0,1 m ustawionych prostopadle do nurtu i wyposażonych w szczelinę o szerokości 0,9 – 0,95 m. Szczeliny w sąsiadujących zastawkach lokalizować przecimlegle. Prędkość wody w upuscie na części jego szerokości wynosić ma nie więcej niż 0,5 m/s. Napętnienie*

wynosić musi nie mniej niż 0,25 – 0,30 m. Prace prowadzić pod kierunkiem i zgodnie z zaleceniami ichtiologa z nadzoru przyrodniczego.”

**18. Uchylam pkt I.4.4 i w tym zakresie orzekam:**

„Szczeliny kratownic na doprowadzeniu wody do urządzenia spustowego od strony wody górnej wynosić mają minimum 0,40 m.”

**19. Uchylam pkt I.4.5 i w tym zakresie orzekam:**

„Na odcinkach, gdzie zachowane zostanie stare koryto: nie ingerować w dno cieku, nie zmieniać szerokości koryta cieku, umocnienia ograniczyć wyłącznie do wykonania opasek z kamienia łamanego na brzegach wklęsłych, układanych na geowłókninie do wysokości nie większej niż 2 m lub do wysokości brzegu cieku. Regulacja na pozostałych odcinkach prowadzić w sposób umożliwiający migracje minogom i głowaczom, w tym poprzez odpowiedni dla tych gatunków wybór substratu dna oraz właściwe rozmieszczenie kamieni (określonej wielkości i kształtu) i odpowiedniej prędkości wody. Do formowania dna i skarps użyć wyłącznie materiałów naturalnych lub zbliżonych do nich. Nachylenie skarps musi pozwolić na wędrowki i przemieszczanie się zwierząt, nie powinno zatem przekraczać wartości 1:2,5. Wszelkie prace związane z regulacją odcinka rzeki powyżej i poniżej zapory muszą być wykonywane pod kierunkiem i zgodnie z zaleceniami ichtiologa oraz teriologa z nadzoru przyrodniczego.”

**20. Uchylam pkt I.4.8 i w tym zakresie orzekam:**

„Nie zasypywać odcinka rzeki oznaczonego jako B – B', tj. od połączenia z projektowanym korytem rzeki do mostu zabytkowego oznaczonego jako N-9. Na odcinku tym należy całkowicie zakazać wędkowania i prowadzenia gospodarki rybackiej, a także przystosować go do pełnienia funkcji zbiornika rozrodczego dla płazów zgodnie z wytycznymi i pod kierunkiem herpetologa z nadzoru przyrodniczego.”

**21. Uchylam pkt II.1.1**

**i w tym zakresie orzekam:**

„W ramach działań kompensacyjnych związanych z wycinką drzew i krzewów i zniszczeniem siedlisk, przed zakończeniem inwestycji należy dokonać nasadzeń drzew i krzewów charakterystycznych dla siedlisk 91E0 i 9180:

- Nasadzenia dla siedliska 91E0 przeprowadzić na powierzchni co najmniej 2,90 ha w granicach działek o numerach ewidencyjnych 802/13 i 804/9 (pas w części południowej działki), obręb Szalejów Górny. Dokładny skład gatunkowy nasadzeń wskaże fitosocjolog z nadzoru przyrodniczego. W przypadku siedliska 91E0 zawierać on powinien wyłącznie rodzime gatunki, m.in.: klon jawor, jesion wyniosły, wierzba krucha, olsza szara, wiąz górski, jako domieszki (nie więcej niż 10%): olsza czarna, wierzba biała, świerk zwyczajny oraz jako podszyt: kalina koralowa, kruszyna, krzewiaste mierzwy, leszczyna pospolita, czereemcha zwyczajna.

- *Nasadzenia dla siedliska 9180 przeprowadzić na powierzchni co najmniej 1,00 ha w granicach działek o numerach ewidencyjnych 409 i 518/2 (pasy w południowej części działki), obręb Szalejów Górny. Dokładny skład gatunkowy nasadzeń wskaże fitosocjolog z nadzoru przyrodniczego. W przypadku siedliska 9180 zawierać on powinien wyłącznie rodzime gatunki, m.in.: klon jawor, klon zwyczajny, dąb szypułkowy, lipa drobnolistna, lipa szerokolistna, buk zwyczajny, jako domieszki (nie więcej niż 5%): świerk zwyczajny i wiąz górski oraz jako podszyt: kalina koralowa, kruszyna, leszczyna pospolita, głóg i tarnina.*
- *Dodatkowo wykonać nasadzenia roślinności gatunków rodzimych (w tym głogu i tarniny) na powierzchni 5 – 8 ha, miejsca nasadzeń oraz skład gatunkowy ustali fitosocjolog z nadzoru przyrodniczego w konsultacji z ornitologiem, chitopterologiem i teriologiem z nadzoru przyrodniczego, biorąc pod uwagę w szczególności zachowanie korytarza migracyjnego zwierząt wzdłuż biegu Bystrzycy Dusznickiej.”*

## **22. Uchylam pkt II.1.2 i w tym zakresie orzekam:**

*„W celu ochrony ptaków należy:*

- Przed rozpoczęciem inwestycji zamontować 4 budki legowe dla pluszcza i pluszki górskiej na rzece Bystrzycą Dusznicką poza obszarem wycinki roślinności. Proponowane miejsca instalacji budek muszą ostatecznie zostać zatwierdzone przez ornitologa z nadzoru przyrodniczego:
 
  - za mostem prowadzącym z Szalejowa Górnego do Polanicy – Zdroju (ul. Kłodzka), na odcinku między mostem a ul. Polną (2 budki),
  - przy al. Wojska Polskiego w miejscu gdzie Bystrzycę Dusznicką przecina droga i most kolejowy (2 budki).*
- Przed przeprowadzeniem wycinki roślinności, w pobliżu inwestycji, w miejscach wskazanych przez ornitologa z nadzoru przyrodniczego i po konsultacji z właściwym miejscowo nadleśniczym, pod kontrolą ornitologa zamontować budki/platformy legowe dla ptaków w następującej ilości:
 
  - 3 platformy legowe,
  - 1 budka legowa półotwarta dla pustulki,
  - 3 budki dla pełzaczki,
  - 6 budek półotwartych małych,
  - 2 budki półotwarte duże,
  - 1 budka typu E,
  - 3 budki typu D,
  - 50 budek typu B, z czego 3 dla kowalika i 2 dla krętogłowa,
  - 18 budek typu A,
  - 8 budek typu A1.*

- c) Zapewnić coroczne czyszczenie i właściwą konserwację budek przez ornitologa z nadzoru przyrodniczego, który w przypadku zużycia budek wskaże konieczność ich wymiany przez inwestora.
- d) Wykonać zastępczą platformę legową dla puchacza. Montaż platformy wykonać przed rozpoczęciem prac związanych z realizacją inwestycji, w okresie sierpień – listopad. Platformę zlokalizować w lesie na południowy wschód od Szalejowa Górnego na wysokiej sośnie rosnącej przy urwisku. Dokładna lokalizacja platformy zostanie wybrana przez ornitologa z nadzoru przyrodniczego w konsultacji z właściwym miejscowo nadleśniczym. Sposób wykonania platformy oraz jej montaż prowadzić zgodnie z zaleceniami i pod kontrolą ornitologa z nadzoru przyrodniczego, który będzie również zobowiązany do późniejszego corocznego sprawdzania stanu zasiedlenia i wskazania konieczności ewentualnej wymiany platformy w przypadku jej zużycia, do czego będzie zobowiązany inwestor.”

**23. Uchylam pkt II.1.3 i w tym zakresie orzekam:**

„Po zakończeniu wycinki roślinności na terenie i w odległości do 1 km od inwestycji, w lokalizacji wskazanej przez chiropterologa z nadzoru przyrodniczego, należy pod jego kontrolą rozwiesić 50 skrzynek legowych dla nietoperzy (model Issel oraz Stratmann). Skrzyńki wynieść w grupach po 6 – 8 sztuk. Chiropterolog z nadzoru przyrodniczego będzie dbał o coroczne czyszczenie i właściwą konserwację budek, w tym wskaże konieczność ich wymiany inwestorowi w przypadku zużycia.”

**24. Uchylam pkt II.2.1 i w tym zakresie orzekam:**

„Przez okres co najmniej 10 lat po oddaniu zbiornika do eksploatacji należy prowadzić corocznie nadzór i ocenę kompensacji siedliska 91E0 oraz 9180, jak również pozostałej nasadzonej roślinności. W przypadku stwierdzenia ubytków należy je zastępować nowymi nasadzeniami w relacji 1:1 (za każdy pojedynczy ubytek jedno nowe nasadzenie). Kontrolę prowadzić musi botanik/fitosocjolog. W przypadku siedliska należy dążyć do osiągnięcia stanu zachowania FV (właściwy) dla siedliska 91E0 oraz co najmniej U1 (niewłaściwy) dla siedliska 9180.”

**25. W pozostałej części utrzymuję decyzję w mocy.**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 września 2015 r., znak: WOŚ.4233.8.2013.ŁCK.54, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu określił środowiskowe uwarunkowania dla inwestycji pod nazwą „Budowa suchego zbiornika Szalejów Górny na rzece Bystrzycy Dusznickiej”.

Od przedmiotowej decyzji odwołanie wniósł Andrzej Kalita, wnosząc o uchylenie przedmiotowej decyzji w całości, uchylenie nadanego jej rygoru natychmiastowej wykonalności oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Ponadto przedstawia następujące zarzuty:

1. Nierozpatrzenie uwag składanych poprzez mieszkańców wsi Szalejów oraz powiatu kłodzkiego w trakcie konsultacji z inwestorem, poprzez brak wyjaśnienia kwestii zabezpieczenia przed zalewami domów zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych wykopów oraz planowanej budowy nowego koryta rzeki. Ponadto, zdaniem skarżącego, nie została wystarczająco wyjaśniona kwestia wykorzystania dróg lokalnych jako dróg dojazdowych, wątpliwości budzą także zawarte w raporcie środki minimalizujące uciążliwy wpływ inwestycji, np. hałasu na lokalnych mieszkańców.
2. Niewystarczające i niemiernodajne badania dotyczące występowania puchacza i puszczyka. Zdaniem skarżącego, badania ornitologiczne w tym zakresie powinny zostać powtórzone. Zarzuca także, że ornitolog prowadzący prace inwentaryzacyjne nie konsultował się z lokalnymi mieszkańcami.
3. Nieprawidłowa analiza wariantowa inwestycji. Zdaniem skarżącego, zbiornik powinien być mniejszy, a zapora oddalona od siedzib ludzkich, nie uwzględniono funkcji retencyjnej zbiornika.
4. Bezpodstawne nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, której istotą jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy, organ w ramach postępowania odwoławczego dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego. W toku postępowania odwoławczego organ drugiej instancji rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie, co do okoliczności faktycznych i prawnych.

Pismem z dnia 29 lutego 2016 r., Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska na podstawie art. 50 § 1 kpa wezwał pełnomocnika inwestora do przedłożenia wyjaśnień. Dotyczyły one m.in. kwestii wpływu inwestycji na jednolite części wód powierzchniowych, na ptaki, nietoperze, płazy, ryby, ekosystem doliny rzecznej oraz kwestii kompensacji.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2016 r. inwestor przedłożył stosowne wyjaśnienia.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2016 r. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska poinformował strony na podstawie art. 10 kpa o zgromadzeniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Żadna ze stron nie złożyła uwag we wskazanym terminie.

Odnosząc się do zarzutów, stwierdzam, co następuje:

#### Ad.1

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego nieuwzględnienia uwag składanych przez mieszkańców wsi Szalejów oraz powiatu kłodzkiego w trakcie konsultacji i spotkań z inwestorem, projektantem i przedstawicielem gm. Kłodzko, należy wskazać, że ocena ww. spotkań i ustaleń na nich podjętych wykracza poza zakres przedmiotowego postępowania oraz nie może być przedmiotem analiz prowadzonych przez organ drugiej instancji. Należy wskazać, że w ramach prowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organ wydający decyzję, zgodnie z art. 33 ustawy o oś, ma obowiązek zapewnić udział społeczeństwa. Obwieszczeniem z dnia 12 marca 2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu poinformował społeczeństwo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowej inwestycji, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości oraz sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, oraz wskazał 21-dniowy termin ich składania. Zawiadomienie zostało wywieszane na tablicach ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Urzędu Gminy Kłodzko, Urzędu Miasta w Kłodzku, w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz w prasie. Organ zapewnił więc w sposób prawidłowy udział społeczeństwa. W wyznaczonym terminie nie wniesiono uwag i wniosków do postępowania.

Odnosząc się do kwestii uciążliwości związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji dla mieszkańców, np. hałasu, kwestii wykorzystania istniejących dróg jako dróg dojazdowych, należy wskazać, że w decyzji ustalono szereg warunków mających na celu ochronę lokalnych mieszkańców przed uciążliwościami związanymi z realizacją inwestycji. Wskazano dokładne miejsce lokalizacji zaplecza budowy (warunek 2.34), nałożono szereg warunków dotyczących funkcjonowania zaplecza budowy oraz wykorzystywanego sprzętu i maszyn (warunki 2.34 - 2.38), tak by nie dopuścić do zanieczyszczenia gleby i wody. Wprowadzono warunki dotyczące gospodarowania odpadami (2.42-2.43). W celu ograniczenia hałasu prace budowlane będą prowadzone wyłącznie w porze dziennej. Ponadto zostanie zastosowany sprzęt o niskiej emisji dźwięku. Wprowadzono także warunek mający na celu ograniczenie pylenia w trakcie prac budowlanych.

Odnosząc się do obaw skarżącego dotyczących ewentualnego zalewania domów zlokalizowanych w pobliżu inwestycji, należy wskazać, że zgodnie z warunkiem 2.32 wszelkie prace ziemne związane z budową projektowanej inwestycji będą wykonywane pod ciągłym



nadzorem geologa. Ponadto w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nałożono na inwestora szereg warunków dotyczących sposobu prowadzenia prac budowlanych, tak by zapewnić bezpieczną realizację inwestycji (m.in. warunki 2.29-2.31).

Odnosnie wykorzystania istniejących dróg jako dróg dojazdowych, należy stwierdzić, że zgodnie z warunkiem 2.13 dowóz materiałów i ruch pojazdów obsługujących inwestycję będzie się odbywał w pierwszej kolejności po istniejących drogach publicznych, leśnych lub gruntowych. Wykonawca został w punkcie 2.33 zobowiązany do cyklicznego usuwania zanieczyszczeń powstałych na drogach w wyniku ruchu samochodów i maszyn związanych z realizacją inwestycji. Ponadto należy wskazać, że za stan techniczny istniejących dróg oraz za wprowadzenie ograniczeń ruchu pojazdów ciężarowych odpowiedzialny jest właściwy zarządca drogi. W związku z powyższym przedstawione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

#### **Ad.2**

Odnosząc się do zarzutu niewystarczających i niemiernodajnych badań dotyczących występowania puchacza i puszczyka, należy stwierdzić, że w zgromadzonym materiale dowodowym stwierdzono występowanie w miejscu oddziaływania rozpatrywanego zbiornika zarówno puchacza, jak również puszczyka (*Strix aluco*).

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska przeanalizował rozmieszczenie obu gatunków i w celu ich ochrony oraz zagwarantowania występowania na tym terenie nałożył obowiązek wykonania zastępczych schronień lęgowych. Zostało to wyszczególnione w punkcie II.1.2. Dla puszczyka zostanie zamontowana budka typu E, natomiast dla puchacza będzie wybudowana specjalna platforma lęgowa, która zostanie umiejscowiona w lesie na południowy wschód od Szalejowa Górnego na wysokiej sośnie rosnącej przy urwisku. W ten sposób oba gatunki dostaną zastępcze siedliska, w których będą mogły wyprowadzać potomstwo.

Podkreślić należy również, iż organ odwoławczy znacznie rozszerzył środki służące ochronie ptaków przy planowanym przedsięwzięciu: zakazał wycinki drzew i krzewów oraz prac związanych ze zrywaniem humusu w sezonie lęgowym awifauny, przebudowa linii elektroenergetycznych prowadzona będzie pod kontrolą i zgodnie z wytycznymi ornitologa, tak aby nie stanowiła ona zagrożenia dla ornitofauny, karczowanie korzeni wyciętych drzew i krzewów rosnących na skarpach koryt cieków przeprowadzone zostanie poza okresem gniazdowania zimorodka, zwiększono o 5 – 8 ha poziom nasadzeń kompensacyjnych, które będą zasiedlone przez ptaki, zostaną zamontowane łącznie 4 platformy lęgowe i 92 budki rozrodcze dla awifauny. Ponadto wprowadzony został w trakcie trwania prac stały nadzór przyrodniczy, w skład którego będzie również wchodził specjalista ornitolog. Te wszelkie działania zapewnią właściwe zabezpieczenie ptaków bytujących na terenie niniejszej inwestycji.

### Ad.3

Odnosząc się do kwestii analizy wariantowej przedsięwzięcia, należy stwierdzić, że została ona opisana w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz w decyzji organu pierwszej instancji. Należy podkreślić, że zasadniczą funkcją zbiornika jest nie lokalna, lecz ponadlokalna ochrona przeciwpowodziowa Kotliny Kłodzkiej. Przedmiotowy zbiornik jest częścią całego systemu ochrony przeciwpowodziowej tego obszaru, jego lokalizacja była więc brana pod uwagę razem z innymi planowanymi zbiornikami. Lokalizacja zbiornika była analizowana w różnych dokumentach dotyczących analizy zagrożenia powodziowego Kotliny Kłodzkiej, np. w opracowaniu pn.: „Ochrona od powodzi Kotliny Kłodzkiej - Studium Wykonalności. Suche zbiorniki przeciwpowodziowe: Krosnowice, Szalejów Górny, Roztoki i Boboszów oraz zlewnie rzek Nysy Kłodzkiej, Białej Łądeckiej i Bystrzycy Dusznickiej”. Ponadto była analizowana w dokumencie „Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry”. Zbiornik w przedmiotowej lokalizacji został także uwzględniony w decyzji Wójta Gminy Kłodzko z dnia 27 kwietnia 2009 r., o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na ochronie od powodzi Kotliny Kłodzkiej. O wyborze miejsca realizacji zbiornika zadecydowały ponadto brak zabudowy mieszkaniowej na terenie zalewanym, niewielki zakres koniecznej przebudowy infrastruktury, lokalizacja zbiornika w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Położenie zapory wybrano na zwężeniu morfologicznym doliny. Zmiana jej lokalizacji wiązałaby się m.in. ze zniszczeniem siedliska 9180 las zboczowy czy koniecznością przebudowy infrastruktury drogowej znajdującej się w cofce zbiornika. Ponadto wskazane umiejscowienie zapory zapewnia odpowiednią separację przestrzenną zalewu od oczyszczalni ścieków, gwarantując brak wpływu obu inwestycji na siebie.

Biorąc powyższe pod uwagę, w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przeanalizowano następujące warianty inwestycyjne: wykonanie zbiornika suchego, wykonanie zbiornika o stałym poziomie piętrzenia oraz wariant najkorzystniejszy dla środowiska różniący się od wariantu przewidującego budowę zbiornika suchego zakresem wycinki zieleni. Do realizacji wskazano wariant najkorzystniejszy dla środowiska, polegający na budowie suchego zbiornika z minimalnym możliwym zakresem wycinki. Suchy zbiornik będzie realizował ochronę przeciwpowodziową w sposób skuteczniejszy niż zbiornik ze stałym piętrzeniem. Stałe piętrzenie działa niekorzystnie na możliwości retencyjne takiego zbiornika, zmniejszając objętość możliwej do przyjęcia wody powodziowej do czaszy zbiornika. Zbiornik suchy ma mniejsze oddziaływania na środowisko geologiczne (zjawiska erozyjne, abrazyjne) w stosunku do zbiornika mokrego (nieustanne falowanie). Jednocześnie ograniczenie wycinki zieleni do niezbędnego minimum przyczyni się do zachowania istniejących siedlisk roślin i zwierząt.

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem organu drugiej instancji, analiza wariantowa została przeprowadzona prawidłowo, a wariant wybrany do realizacji został wskazany właściwie.

#### **Ad.4**

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego bezpodstawnego nadania przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, należy stwierdzić, że zarzut ten jest bezzasadny.

Rygor natychmiastowej wykonalności, został nadany na wniosek inwestora (pismo z dnia 21 lipca 2015 r.). Podstawę do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej stanowi art. 108 kpa zgodnie z którym decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W przedmiotowej sprawie wskazano na wyjątkowo ważny interes społeczny, a także ważny interes strony.

Inwestycja będzie pełniła funkcję ochrony przeciwpowodziowej, jest więc niezbędna dla ochrony zdrowia i życia ludzkiego na terenach zagrożonych powodzią. Będzie też zabezpieczała dobro narodowe (np. istniejące mosty i drogi) przed ciężkimi stratami spowodowanymi powodzią.

Z kolei drugą wskazaną przesłanką do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności jest wyjątkowo ważny interes strony. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu jest w trakcie przygotowania rządowego projektu pn. „Projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły”. Projekt ten obejmuje m.in. ochronę przed powodzią Kotliny Kłodzkiej w ramach której realizowana będzie przedmiotowa inwestycja. Inwestycja ta będzie ponadto finansowana ze środków unijnych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 - 2020. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności przedmiotowej decyzji, przyspieszy uzyskanie kolejnych decyzji wydawanych w trakcie procesu inwestycyjno – budowlanego, a tym samym umożliwi efektywniejsze rozplanowanie prac budowlanych i skrócenie czasu realizacji przedmiotowego zadania, a także zminimalizowanie kosztów jego wykonania.

Mając na uwadze, że kompetencje orzecznicze organu odwoławczego nie sprowadzają się tylko do kontroli zasadności zarzutów podniesionych w stosunku do decyzji organu pierwszej instancji, lecz do całościowej analizy akt sprawy oraz kontroli merytorycznej rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, organ drugiej instancji, badając sprawę, dostrzegł drobne uchybienia w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, wymagające skorygowania.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt 1.2.3. Dokonana korekta polegała na zmianie terminu prowadzenia prac związanych z usuwaniem drzew i krzewów. Skala wycinki przy niniejszej inwestycji jest na tyle niewielka, że nie uzasadnia dokonywania tej czynności w sezonie lęgowym ptaków, co może skutkować zarówno bezpośrednimi stratami w gniazdach, w których są wysiadywane lub karmione ptaki, jak i stratami w gniazdach położonych w sąsiedztwie ze względu na płoszenie ptaków. Aby wyeliminować możliwość ww. strat wśród awifauny nadano nowe brzmienie warunkowi, wskazując okres wyłączenia prac polegających na wycinie drzew i krzewów między 1 marca a 31 sierpnia, tak by objąć cały okres lęgowy i zgrupowania gniazdowe ptaków.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt 1.2.4. Doprecyzowano możliwe terminy wycinki drzew o pierścienicy powyżej 50 cm, które mogą być zasiedlone przez nietoperze. Jeżeli przed wycinką drzew zostaną wskazane przez chiropterologa z nadzoru przyrodniczego nietoperze, to wycinka możliwa będzie w okresie między 1 września i 28 lutego, przy czym powinna się ona odbyć we wrześniu i październiku, a ewentualne odstępstwo od tego terminu dopuszczalne jest wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach. Ma to na celu ochronę nietoperzy w okresie przelotów pomiędzy koloniami rozrodczymi a miejscami hibernacji.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt 1.2.5 dotyczącego karczowania. Nowe brzmienie warunku jest niezbędne z uwagi na ochronę ornitofauny. Objęty robotami odcinek rzeki stanowi siedlisko lęgowe m. in. dla objętego ścisłą ochroną gatunkową zimorodka (*Alcedo atthis*). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, określając w swoim rozstrzygnięciu termin prowadzenia przedmiotowych prac, uwzględnił wyłącznie kwestie ochrony ichtiofauny. Pomiął natomiast możliwe negatywne oddziaływania na inne elementy środowiska, które może nastąpić podczas karczowania korzeni wyciętych drzew i krzewów rosnących na skarpach koryta rzeki. Rozpatrywany punkt w brzmieniu nadanym przez organ pierwszej instancji przewidywał wykonanie ww. prac w samym środku sezonu lęgowego ptaków. Karczowanie korzeni wyciętych drzew i krzewów rosnących na skarpach koryta rzeki mogłoby doprowadzić do zniszczenia siedlisk rozrodczych zimorodka. Aby powyższego uniknąć, nieodzowne było takie ustalenie terminu prowadzenia prac, aby uwzględnił on również okres lęgowy ptaków.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt 1.2.10 dotyczącego okresu prowadzenia prac związanych ze zrywaniem humusu. Określając okres zrywania humusu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu nie uwzględnił m.in. możliwości wczesnowiosennych migracji płazów oraz końca okresu lęgowego ptaków, którym tego rodzaju prace mogą

uniemożliwić rozród. Z powyższego względu Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska był zmuszony dokonać w warunku stosownych korekt.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt I.2.12 dotyczącego kontrolowania wykopów i innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Zmiana warunku dotyczyła szerszego ujęcia przeprowadzanych kontroli wykopów pod kątem obecności zwierząt – zwiększono ilość kontroli do dwóch dziennie w terminie natężonej migracji wiosennej i jesiennej płazów. Wprowadzono obowiązek prowadzenia wszelkiego rodzaju prac związanych z kontrolą, odławianiem i wypuszczaniem zwierząt z wykopów pod kierunkiem i w oparciu o wskazania herpetologa z nadzoru przyrodniczego, który dodatkowo będzie odpowiedzialny za odpowiednie zabezpieczenie potencjalnych pułapek dla płazów, prowadzenie prac w sposób zapobiegający powstawaniu zastoisk wodnych (które mogą zostać zasiedlone przez płazy) i umożliwiający wędrówki herpetofauny wzdłuż Bystrzycy Dusznickiej i przez projektowane drogi. Szczegółowa wiedza z zakresu biologii i ekologii poszczególnych gatunków, którą dysponować będzie ww. ekspert stanowi gwarancję bezpiecznego i skutecznego przeprowadzenia opisanych powyżej czynności.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt I.2.17 dotyczącego okresu prowadzenia prac w korytach cieków. Nowe brzmienie powyższego warunku wynika z potrzeby zapewnienia lepszej ochrony ichtiofauny i pozostałych organizmów bytujących w ekosystemie rzeki. Wszelkie prace w korytach cieków będą prowadzone pod nadzorem ichtiologa (w trakcie prowadzenia robót wizyty nie rzadziej niż raz na 3 dni). Ponadto dobrany przez organ drugiej instancji termin wyłączający prowadzenie prac w kotycie rzeki uwzględnia potrzeby gatunków zamieszkujących ten teren, w szczególności pstrąga potokowego (*Salmo trutta m. fario*) (który odbywa tarło w tym okresie) i powoduje maksymalne ograniczenie możliwych strat przyrodniczych, jakie w niniejszej sytuacji mogą mieć miejsce.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt I.2.18. Korekta warunku, polegała na wprowadzeniu obowiązku zapewnienia podczas prowadzenia robót budowlanych nadzoru przyrodniczego, składającego się z wybranych specjalistów. Ich dobór podyktowany był tymi elementami środowiska, które mogą najbardziej ucierpieć na skutek realizacji planowanego przedsięwzięcia. Są to siedliska przyrodnicze, ptaki, nietoperze, ryby i płazy. W związku z powyższym wskazano, by prace były prowadzone pod nadzorem specjalistów: ichtiologa, ornitologa, chiropterologa, herpetologa, teriologa i fitosocjologa.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt I.2.20 dotyczącego kontroli ichtiofauny. Zmiana warunku uszczegółowiła sposób postępowania w przypadku zaistnienia zagrożenia dla populacji ichtiofauny podczas budowy planowanego przedsięwzięcia. Podkreśla ona obowiązek

spoczywający na ichtiologu z nadzoru przyrodniczego, który mając na uwadze ochronę ryb występujących w Bystrzycy Dusznickiej, będzie mógł nakazać podjęcie lub odstąpienie od pewnych działań i czynności, by nie dopuścić np. do śnięcia ryb.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt I.2.24 dotyczącego pierwszego przepuszczenia wód z tymczasowego koryta do koryta dopływowego. Poprawa warunku koryguje termin przepuszczenia wód tak, aby był on najmniej szkodliwy dla ichtiofauny. Powyższa czynność powinna mieć miejsce w lipcu lub sierpniu, gdyż w czerwcu trwa jeszcze okres tarła, a możliwe odstępstwo od tego okresu wynikać może wyłącznie z zaistnienia wyjątkowej i nieprzewidzianej wcześniej sytuacji.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt I.2.28 dotyczącego zabezpieczenia zaplecza budowy. Punkt przeredagowano tak, by zabezpieczyć zaplecze budowy przed przedostaniem się na jego obszar przedstawicieli fauny, w szczególności płazów, gadów i małych ssaków. Zaplecze budowy zostanie ogrodzone metalową siatką o wymiarach uniemożliwiających przedostanie się na drugą stronę wskazanym powyżej reprezentantom fauny. Dodatkowo o prawidłowe wykonanie powyższego zabezpieczenia będzie dbał herpetolog z nadzoru przyrodniczego.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt I.3.2. Warunek rozszerzono, by utrzymać przepływ nienaruszalny poniżej zapory zapewniający funkcjonowanie siedlisk 3260 i 6430 w dole rzeki. Rozszerzenie warunku związane było z koniecznością zachowania nie tylko przepływu nienaruszalnego Bystrzycy Dusznickiej poniżej zapory, ale również zapewnienia odpowiedniego poziomu i sposobu gospodarowania wodami ww. cieku wodnego, które warunkują utrzymanie siedlisk z załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. *w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory* (Dyrektywa Siedliskowa), o kodach 3260 i 6430, leżących poniżej planowanej zapory. Zadbą o to fitosocjolog z nadzoru przyrodniczego, który ustali sposób gospodarowania wodami, aby zagwarantować nie tylko przepływ nienaruszalny, ale także właściwy stan siedlisk przyrodniczych 3260 i 6430 poniżej projektowanej inwestycji.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt I.3.3 dotyczącego wybierania rumoszu skalnego z łapacza rumoszu. Warunek został rozszerzony o wskazanie terminu, w jakim może być prowadzony powyższy zabieg, oraz kwestię zapewnienia drożności dla ryb okolic wypadu z przedmiotowego łapacza. Z uwagi na fakt, iż w łapaczu rumoszu będzie ciągle obecna woda może on stanowić dogodne miejsce zarówno do rozrodu, jak również do zimowania płazów. Z tego względu najkorzystniejszym terminem wykonywania określonych wyżej robót jest wrzesień, w czasie którego, także trzeba będzie przeprowadzić odłowy ichtiofauny i herpetofauny, gdy zajdzie konieczność całkowitego osuszenia łapacza rumoszu. Wówczas możliwość negatywnego oddziaływania będzie najmniejsza. Jednocześnie zakazano prowadzenia działalności wędkarskiej i

rybackiej na terenie łapacza rumoszu, co również przyczyni się do polepszenia warunków bytowania płazów w tym obszarze, jak również zapewniono minimalny poziom wody w okresie rozrodczym herpetofauny, co stworzy jej możliwość wyprowadzenia potomstwa w tym miejscu.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt I.3.4 dotyczącego prowadzenia prac konserwacyjnych w czaszy zbiornika. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie znalazł uzasadnienia dla terminu wskazanego przez organ pierwszej instancji, w związku z powyższym nadał nowe brzmienie warunkowi. Prace konserwacyjne zostały podzielone na wykonywane na ciekach wodnych i powierzchni ziemi, łącznie z wycinką roślinności. Dla każdego z nich został dobrany inny termin prowadzenia robót konserwujących, który bierze pod uwagę wymagania biologiczne i ekologiczne odpowiednio ichtiofauny wraz z herpetofauną oraz awifauny. To przedstawiciele tych grup fauny są najbardziej zagrożeni w związku z wykonywaniem prac konserwacyjnych na siedliskach przez nie zamieszkanymi w newralgicznych okresach ich aktywności życiowej (rozmród, gody, wędrówki tarliskowe).

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt I.3.5. Ze względu na to, że łapacz rumoszu stanowić będzie siedlisko nie tylko dla ryb, ale także płazów, warunek został rozszerzony tak, aby prace konserwacyjne w łapaczu rumoszu prowadzone były pod nadzorem ichtiologicznym oraz herpetologicznym.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt I.3.6. Warunek został rozszerzony poprzez dodanie okresu wykonywania czyszczenia urządzeń spustowych. Podyktowane jest to potrzebą zapewnienia ochrony ryb bytujących w Bystrzycy Dusznickiej. Aby powyższe czynności nie kolidowały z okresem rozrodczym i migracyjnym ichtiofauny, trzeba je przeprowadzić w okresie od początku lipca do końca sierpnia. W ten sposób zakłócenia wykonane pracami w najmniej odczuwalny sposób wpłyną na ww. ryby.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt I.3.10 dotyczącego oświetlenia inwestycji. Rozszerzenie przedmiotowego warunku dotyczyło wprowadzenia możliwości zastosowania różnych rozwiązań w zakresie oświetlenia inwestycji, w sposób nieprzyciągający owadów, a w konsekwencji nietoperzy. Zastosowanie właściwego oświetlenia spowoduje, że wytworzone światło będzie najbardziej korzystnie wpływać zarówno na entomofaunę, jak również na chiropterofaunę. Ponadto w warunku dodano zapis odnośnie przebudowy linii elektroenergetycznych średniego i niskiego napięcia. Obiekty te stanowią jedno z największych zagrożeń dla ornitofauny, z tego względu, aby ograniczyć możliwość zderzeń i porażen przedstawicieli awifauny z przebudowanymi liniami elektroenergetycznymi, wprowadzono odpowiednie zapisy dotyczące planowanych rozwiązań. Dodatkowo całość prac wymagać będzie akceptacji ornitologa z nadzoru przyrodniczego, który na podstawie analizy lokalnych

uwarunkowań awifaunistycznych zaproponuje najbardziej skuteczne w tym miejscu rozwiązania projektowe.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt I.4.2 dotyczącego prowadzenia prac w dnie kanału spustowego. Uzupełniono warunek o podanie wartości prędkości wody w upuście i jego napelnienia. Jest to niezbędne, celem zapewnienia możliwości migracji ryb Bystrzycą Dusznicką. Z tego względu prace będą wykonywane zgodnie z wytycznymi i pod kierunkiem ichtiologa z nadzoru przyrodniczego.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt I.4.4 dotyczącego wymiarów szczelin kratownic. Dokonana zmiana polega na zwiększeniu szczelin kratownic na doprowadzeniu wody do urządzenia spustowego od strony wody górnej, tak aby umożliwić migrację nie tylko gatunkom ryb, ale również teriofaunie, w tym zwłaszcza bobrowi europejskiemu (*Castor fiber*).

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt I.4.5. Nowe brzmienie warunku dotyczy określenia sposobu i metody prowadzenia prac regulacyjnych na odcinku nowego koryta, w tym optymalnego rozmieszczenia kamieni oraz uzyskania właściwej dla występujących gatunków ryb prędkości wody. Celem ochrony ichtiofauny, wprowadzono także regulacje dotyczące odpowiedniego formowania dna i skarp rzeki. Jednocześnie ze względu na bardzo istotną kwestię przemieszczania się zwierząt korytarzem migracyjnym wzdłuż koryta Bystrzycy Dusznickiej, prace będą wykonywane również zgodnie z wymaganiami i wytycznymi nie tylko ichtiologa, ale i teriologa z nadzoru przyrodniczego.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt I.4.8. Warunek dotyczący sposobu użytkowania odcinka starego koryta Bystrzycy Dusznickiej rozszerzono ze względu na konieczność ochrony herpetofauny. Zostanie przygotowane zastępcze stanowisko dla tej grupy fauny, którego rolę może pełnić stare koryto Bystrzycy Dusznickiej na odcinku podanym w zmienianym punkcie. Zostanie ono wyłączone z prowadzenia gospodarki wędkarskiej i rybackiej, a także dostosowane do pełnienia funkcji miejsca rozrodczego dla płazów, zgodnie ze wskazaniami herpetologa z nadzoru przyrodniczego, który będzie jednocześnie kierował pracami z tym związanymi. W ten sposób straty w populacji płazów związane z budową inwestycji zostaną w sposób właściwy skompensowane.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt II.1.1. dotyczącego nasadzeń zieleni kompensujących straty spowodowane wycinką. Korekta warunku polega na wskazaniu konkretnej wartości powierzchniowej kompensowanych siedlisk przyrodniczych o statusie priorytetowym z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej: oddzielnie dla siedliska 91E0 i siedliska 9180. Ponadto podano przybliżony skład gatunkowy, jaki powinny uzyskać odtwarzane siedliska. Jednocześnie wprowadzono obowiązek wykonania dodatkowej kompensacji przyrodniczej w postaci nasadzeń



roślinności rodzimych gatunków. Miejsca nasadzeń oraz skład gatunkowy wskaże fitosocjolog z nadzoru przyrodniczego w konsultacji z ornitologiem, chiropterologiem i teriologiem z nadzoru przyrodniczego, na podstawie specjalistycznej wiedzy oraz charakteru siedlisk w miejscu realizacji przedsięwzięcia i na terenach sąsiednich oraz wymagań wędrowkowych i lęgowych odpowiednio ssaków i ptaków.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt II.1.2 dotyczącego działań kompensacyjnych dla ptaków. Warunek ten został uszczegółowiony i doprecyzowany. Zrezygnowano z nakazu wykonania 40 budek dla pliszki górskiej (*Motacilla cinerea*) i pluszcza (*Cinclus cinclus*). Tak duża ich ilość nie jest zasadna, gdyż zarówno liczba par ww. gatunków, których siedliska ulegną zniszczeniu, jak i zagęszczenie uzyskiwane przez populacje pluszcza i pliszki górskiej są znacząco niższe i nie ma potrzeby stosowania takiej wielkości. Zaproponowano 4 budki dla tych gatunków oraz wskazano miejsce ich rozmieszczenia. Wprowadzono także dodatkową kompensację w postaci powieszenia budek lęgowych dla awifauny. Jest to niezbędne ze względu na kwestię ochrony ptaków przy realizacji planowanego przedsięwzięcia. Inwestycja będzie związana z wycinką drzewostanu, pomimo, iż zaproponowano nasadzenia zastępcze, będą to młode drzewa tak więc minie dużo czasu zanim nasadzona roślinność uzyska cechy usuwanego drzewostanu. Powoduje to, że część awifauny leśnej, gniazdująca głównie w starszych drzewostanach straci na długi okres swoje siedliska lęgowe. Dotyczy to w szczególności ptaków z grupy dziuplaków. Aby temu przeciwdziałać, niezbędny jest montaż budek lęgowych, stanowiących zastępcze miejsca gniazdowania dla ww. grupy gatunków. Organ odwoławczy wprowadził odpowiednie zapisy w tym względzie, oparte o prognozowane straty w lęgowych populacjach miejscowej awifauny, celem ich właściwej i adekwatnej kompensacji. Uwzględnił przy tym całość planowanej wycinki drzewostanu (~ 9,7 ha), a nie tylko utratę roślinności siedlisk priorytetowych z Dyrektywy Siedliskowej (2,6 ha). Zadbął także o właściwą konserwację i użytkowanie budek, o które będzie dbał ornitolog z nadzoru przyrodniczego, dysponujący szczegółową wiedzą o biologii i ekologii gatunków ptaków, dla których zastosowano przedmiotowe zabezpieczenie. W związku z realizacją inwestycji zagrożone może być stanowisko puchacza (*Bubo bubo*) – gatunku objętego ścisłą ochroną według rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2014, poz. 1348) oraz wymagającego wyznaczenia stref ochrony wokół gniazd. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż gatunek ten stanowi przedmiot ochrony położonego w pobliżu (2,3 km) obszaru specjalnej ochrony ptaków Góry Stołowe PLB020006. Dlatego konieczne jest przygotowanie zastępczego miejsca rozrodczego, poprzez montaż sztucznej platformy lęgowej dla puchacza. Wprowadzony warunek określa miejsce, gdzie omawiane działanie kompensacyjne ma zostać wykonane, a także sposób jego przeprowadzenia i

późniejszych kontroli stanu funkcjonowania i zasiedlenia. W ten sposób gatunek uzyska zastępcze miejsce do rozrodu, zarówno podczas budowy inwestycji, jak również po jej oddaniu do eksploatacji.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt II.1.3 dotyczącego działań kompensacyjnych dla nietoperzy. Korekta warunku polegała na potrzebie wywieszenia budek dla nietoperzy po zakończeniu wycinki roślinności, tak aby zwierzęta mogły zająć nowe siedliska, utracone poprzez usunięcie drzewostanu, a nie, jak wskazał rdoś, po zakończeniu fazy budowy. Dodatkowo uszczegółowiono kwestie związane z wywieszaniem skrzynek, ich lokalizacją, sposobem konserwacji i czyszczenia oraz ewentualnej wymiany budek. Zmodyfikowane zapisy posłużą trwałemu zapewnieniu zastępczych schronień rozrodczych dla chiropterofauny, które zostaną wykonane w najbardziej odpowiedniej dla tej grupy fauny miejscach oraz będą użytkowane i utrzymane w stanie optymalnym dla nietoperzy.

Uchylono i orzeczono nowe brzmienie pkt II.2.1 dotyczącego monitorowania skompensowanych siedlisk. Nowe brzmienie warunku było konieczne ze względu na potrzebę dodania, iż w przypadku wystąpienia ubytków we wprowadzanych nasadzeniach kompensacyjnych nieodzowne jest ich bieżące uzupełnianie w proporcji 1:1. W ten sposób osiągnięty zostanie założony efekt przedmiotowej kompensacji. Jednocześnie wskazano, iż w przypadku siedliska 91E0 należy dążyć do uzyskania właściwego stanu jego zachowania, ze względu na jego rolę, a także możliwości rozwoju siedliska w miejscu kompensacji.

W pozostałej części organ odwoławczy utrzymał w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 30 września 2015 r., znak: WOOŚ.4233.8.2013.LCK.54, o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pod nazwą „Budowa suchego zbiornika Szalejów Górny na rzece Bystrzycy Dusznickiej.

Po rozpatrzeniu sprawy w związku z wniesionym odwołaniem organ wyższego stopnia uznał, że po zastosowaniu częściowo zmienionych i uzupełnionych warunków określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała znaczącego negatywnego wpływu na środowisko, w tym m. in. na: klimat (projektowany suchy zbiornik przeciwpowodziowy nie zmieni miejscowych uwarunkowań kształtujących klimat, nie przyczyni się do pogłębiania jego ewentualnych zmian, a jednocześnie zapewnić ma zmniejszenie ryzyka powodziowego umożliwiając czasowe zatrzymanie wody), możliwość osiągnięcia celu środowiskowego JCWP, obszary chronione, cenne gatunki fauny i flory oraz bioróżnorodność w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia (nałożone w decyzji obowiązki i obostrzenia zapewnią ograniczenie oddziaływania na cenne siedliska, a także związane z nimi gatunki rodzime i

możliwość ich migracji, a szeroki zakres kompensacji gwarantuje odtworzenie narażonych w związku z przedsięwzięciem walorów środowiska).

Biorąc powyższe pod uwagę, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie znalazł podstaw do uchylenia decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 30 września 2015 r., znak: WOOŚ.4233.8.2013.ŁCK.54, o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pod nazwą „Budowa suchego zbiornika Szalejów Górny na rzece Bystrzycy Dusznickiej i skierowania sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję można wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

Z upoważnienia  
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
p.o. Zastępcy Generalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska  
Marek Kajs  
Marek Kajs

Otrzymują:

1. Andrzej Kalita, Szalejów Górny 38 A, 51-134 Kłodzko;
2. Jarosław Maciaś pełnomocnik inwestora, Sweco Hydroprojekt Kraków Sp. z o.o., ul. Trybuny Ludów 15, 30-660 Kraków;
3. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 kpa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław.