



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
WE WROCŁAWIU**

**AL. JANA MATEJKI 6
50-333 WROCŁAW**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu

WPLYNĘŁO DNIA:
17 -11- 2020

L.dz. _____ Po podpis _____
Liczba zał. **28548** **JRP**

WOOŚ.420.8.2020.AP.19

Wrocław, dnia 12 listopada 2020 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i, art. 82 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 67 oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 69 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku inwestora – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, działającego za pośrednictwem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, w imieniu którego działa Pani Alicja Borowska, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Zadanie 2B.2/1 Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Biała Łądecka i potoku Morawa (ochrona bierna) – Obiekt Łądek-Zdrój” w wariantcie 1a.

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie, przebudowie i odbudowie budowli regulacyjnych wraz z obiektami związanymi z nimi technicznie i funkcjonalnie. Inwestycja obejmować będzie odcinek rzeki Biała Łądecka od km ok. 21+000 do km ok. 25+350 oraz w km ok. 26+414, gdzie zaplanowano udrożnienie ichtiologiczne cieku, a także ujścia potoków: Wiosennik, Wądół, Przyrwa i Rudawka. Objęta działaniami dolina rzeki Białej Łądeckiej, położona jest w całości w granicach gminy Łądek-Zdrój, powiat kłodzki, województwo dolnośląskie.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 2.1. Miejsca parkowania maszyn i pojazdów po zakończeniu pracy zabezpieczyć przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gleb i wód (na wypadek wycieku, awarii pojazdów i maszyn), w tym miejsca te należy wyposażyć w odpowiednie stanowiska z sorbentem.
- 2.2. W przypadku emisji zanieczyszczeń ropopochodnych do wód należy natychmiastowo podjąć działania zapobiegające rozprzestrzenieniu się zanieczyszczeń i bezzwłocznie usunąć zanieczyszczenia z powierzchni wody.
- 2.3. Odpady powstałe w trakcie prowadzenia robót należy segregować i magazynować selektywnie w szczelnych pojemnikach lub w wydzielonych i przystosowanych do tego celu miejscach, w warunkach zapobiegających pyleniu i rozwiewaniu frakcji lekkich oraz ich negatywnemu oddziaływaniu na środowisko.
- 2.4. Segregacje i magazynowanie odpadów niebezpiecznych prowadzić w wyznaczonych szczelnych pojemnikach ustawionych na terenie utwardzonym, oznakowanym i zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich, do czasu ich przekazania podmiotom uprawnionym do dalszego zagospodarowania danego rodzaju odpadów.
- 2.5. Usuwanie i transport odpadów zawierających azbest prowadzić wyłącznie przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia.
- 2.6. Zaplecza budowy, place technologiczne, miejsca składowania materiałów budowlanych oraz humusu zorganizować na terenie utwardzonym lub na terenie zabezpieczonym przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do środowiska gruntowo-wodnego. Oleje, smary i inne substancje niebezpieczne przechowywać w szczelnych pojemnikach, w miejscu zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich.
- 2.7. Prace budowlane i regulacyjne w korytach i na skarpach brzegowych realizować w taki sposób, aby front robót przesunął się z prądem rzeki (z wyłączeniem mostów, prac w obrębie i otoczeniu jazu oraz budowy bystrzy, przepławki i kanału obiegowego).
- 2.8. Ograniczenie pylenia z placu budowy i dróg realizować poprzez:
 - systematyczne porządkowanie placu budowy,
 - zraszanie pyłących powierzchni dróg,

- stosowanie szczelnych plandek na samochodach przewożących materiały mogące powodować pylenie podczas transportu.
- 2.9. Prace prowadzone w pobliżu terenów chronionych akustycznie realizować wyłącznie w godzinach 6⁰⁰ – 20⁰⁰, ewentualne wyjątki od tej reguły muszą wynikać wyłącznie ze specyfiki technologicznej realizacji danego rodzaju robót i być związane z zapewnieniem należytej jakości robót.
- 2.10. Prace prowadzić pod bieżącym nadzorem przyrodniczym specjalistów: botanika – fitosocjologa (siedliska przyrodnicze i chronione gatunki roślin, w tym mszaków), dendrologa (zasady pielęgnacji i zabezpieczania drzew), entomologa (chronione gatunki bezkręgowców, makrozoobentos), ichtiologa (ryby i minogi), herpetologa (płazy i gady), ornitologa (ptaki), chiropterologa (nietoperze), teriologa (ssaki inne niż nietoperze).
- 2.11. Prace prowadzić w technologii „z łądu”. Dopuszcza się prowadzenie prac w korycie cieku wyłącznie przy braku możliwości prowadzenia prac z brzegu, w przypadku występowania np. istniejącej infrastruktury, zabudowy, zadrzewień, występowania kolizji ze stanowiskami gatunków chronionych oraz miejsc występowania siedlisk przyrodniczych i cennych przyrodniczo drzew.
- 2.12. Należy ograniczać czas prowadzenia prac w obrębie koryt oraz dopływ zawiesiny do wód.
- 2.13. Prace w korytach cieków wskazane jest prowadzić w okresie od 1 czerwca do 30 września (poza okresem tarła i inkubacji ikry pstrąga potokowego oraz tarła pozostałych gatunków ryb i minogów).
- 2.14. Dopuszcza się wykonywanie prac w korytach cieków w okresie od 1 października do końca lutego po wcześniejszej konsultacji z ichtiologiem pełniącym nadzór przyrodniczy. W przypadku stwierdzenia przez ichtiologa tarlisk, miejsc inkubacji ikry, schronień larw lub narybku ryb lub/i minogów – na odcinkach cieków, na których planowane są bieżące prace – stosować się do wskazań ichtiologa. W okresie od 1 marca do 31 maja nie prowadzić prac w korytach cieków.
- 2.15. W przypadku przekroczenia temperatury wody 18°C zaleca się wstrzymanie prac do czasu jej obniżenia. Pomiar temperatury wody należy wykonywać na odcinkach objętych robotami (jeden punkt pomiaru na 500 m odcinka rzeki), co najmniej raz na 3 dni, a w okresie wysokich temperatur powietrza (ponad 25°C) – pomiary wykonywać codziennie.
- 2.16. Codzienne wykonywać pomiary koncentracji zawiesiny w wodzie. Punkty pomiarowe winny być zlokalizowane ok. 200 m poniżej miejsca prowadzenia prac ziemnych w korycie lub na skarpach brzegowych. Pomiary należy wykonać co najmniej 3 godziny po rozpoczęciu prac danego dnia. W przypadku

stwierdzenia koncentracji zawiesiny powyżej 40 mg/l prace należy wstrzymać. Prace można rozpocząć ponownie po upływie 3 godzin od stwierdzenia obniżenia się koncentracji zawiesiny poniżej 40 mg/l. W przypadku stwierdzenia koncentracji zawiesiny powyżej 60 mg/l – należy przerwać prace do końca dnia. Można je rozpocząć ponownie wyłącznie po wykonaniu ponownego pomiaru i gdy koncentracja zawiesiny będzie niższa niż 40 mg/l. Zalecane jest używanie zautomatyzowanych urządzeń do pomiaru zawiesiny umożliwiających uzyskanie odczytów bezpośrednio w trakcie lub po przeprowadzeniu pomiaru.

- 2.17. W przypadku obserwacji w rzece w rejonie prowadzonych robót ryb śniętych lub wykazujących objawy niedotlenienia (upośledzenie ruchu – pływanie na boku) należy bezwzględnie przerwać prace i niezwłocznie poinformować o tym fakcie eksperta ichtiologa.
- 2.18. Na odcinkach przewidzianych do budowy czasowej grodzy w korycie rzeki, bezpośrednio po odgródzeniu strefy prac (przed odpompowaniem wody), pod nadzorem ichtiologa, odłowić ryby i minogi (metodą trzykrotnego elektropołowu następczego wykonanego w odstępach 1 godziny). Technologia wykonania prac pod osłoną grodzy ma zapewnić przepływ wód w części koryta. Podczas elektropołowu należy zwrócić szczególną uwagę na odłowienie larw minoga strumieniowego *Lampetra planeri* z zasiedlanych przez nie nanosów mułu i detrytusy oraz osobników głowacza białopłetwego *Cottus gobio* i głowacza przęgopłetwego *Cottus poecilopus*, wykorzystujących kryjówki pod kamieniami i w płatach gęstej roślinności wodnej. W przypadku stwierdzenia gatunków obcych wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym (Dz. U. 2011 r., nr 210, poz. 1260) – np. czebaczek amurski *Pseudorasbora parva* – nie wolno wprowadzać ich ponownie do rzeki (powinny zostać w sposób humanitarny uśmiercone). W czasie odłowów zbierać także zaobserwowane większe bezkręgowce. Odłowione organizmy przenosić w inną część koryta, poza rejonem objętym pracami w górze rzeki. Transport powinien odbywać się możliwie szybko (po każdym z powtarzanych elektropołowów), w odpowiednich pojemnikach z napowietrzaną wodą lub rękawach foliowych z wodą i tlenem i możliwie niskiej temperaturze. Analogiczny odłów ryb i minogów należy wykonać bezpośrednio przed rozpoczęciem prac na odcinkach, gdzie przewidziano usuwanie namulisk i odsypów żwiru.
- 2.19. Odłów ryb i minogów (metodą trzykrotnego elektropołowu następczego wykonanego w odstępach 1 godziny) należy przeprowadzić bezpośrednio przed

rozpoczęciem prac w korycie w rejonie do 50 m powyżej i poniżej planowanych prac polegających na przebudowie progów i stopni w bystrza.

- 2.20. Zaplecza budowy oraz drogi i place technologiczne należy zlokalizować:
- poza terenami pokrytymi zielenią wysoką (drzewa, krzewy) przeznaczoną do pozostawienia w projekcie budowlanym,
 - poza obrębem stwierdzonych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk i miejsc występowania gatunków chronionych przeznaczonych do pozostawienia w projekcie budowlanym.
- Drogi dojazdowe do miejsc prowadzenia prac wyznaczać w pierwszej kolejności w oparciu o drogi istniejące.
- 2.21. W strefie „A” ochrony uzdrowskiej zabrania się wycięcia drzew leśnych i parkowych z wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych, a w strefie „B” ochrony uzdrowskiej zabrania się wycięcia drzew leśnych i parkowych, z wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych i wycięcia określonego w planie urządzenia lasu.
- 2.22. Wycinkę drzew i krzewów w okresie od 1 marca do 31 sierpnia prowadzić pod nadzorem specjalisty ornitologa, który przed jej wykonaniem dokona oględzin drzew i krzewów pod kątem obecności ptaków, a w przypadku potwierdzenia ich występowania – wskaże dopuszczalny termin prowadzenia wycinki. W pozostałym okresie (od 1 września do końca lutego) ww. nadzór nie jest wymagany.
- 2.23. Wycinkę drzew o pierśnicy ponad 40 cm należy wykonywać wyłącznie pod warunkiem wcześniejszego skontrolowania – przez ekspertów ornitologa, entomologa i chiropterologa – czy nie stanowią siedliska chronionych gatunków zwierząt – ptaków, chrząszczy saprofitycznych, nietoperzy. Kontrolę należy przeprowadzić nie więcej niż 7 dni przed planowanym terminem wycinki. W przypadku stwierdzenia obecności chronionych gatunków zwierząt, termin i warunki wycinki drzew należy uzgodnić z ww. ekspertami. Wycinkę prowadzić pod nadzorem ww. ekspertów.
- 2.24. Zakres wycinki winien obejmować wyłącznie drzewa i krzewy rosnące na terenach bezpośrednio kolidujących z realizacją przedsięwzięcia. Nie należy wycinać drzew i krzewów niezagrożających konstrukcji murów regulacyjnych i występujących poza granicami obiektów planowanych do budowy i remontu oraz poza obszarami niezbędnymi do zajęcia ze względu na prowadzenie i technologię prac (np. niezbędne drogi technologiczne, zjazdy ze skarp brzegowych do miejsc prowadzenia robót). W każdym przypadku należy rozważyć możliwość usuwania zieleni wysokiej wyłącznie na jednym z brzegów (optymalnie na brzegu północno-wschodnim, północnym albo północno-zachodnim, zaś drzewa rosnące na brzegach południowo-wschodnim,

- południowym o południowo-zachodnim w miarę możliwości terenowych i technologicznych nie powinny być usuwane). Ponadto każdorazowo należy rozważyć możliwość przycięcia drzewa lub usunięcia jego części zamiast całego drzewa.
- 2.25. Drogi i place technologiczne, miejsca postoju i parkowania maszyn i urządzeń oraz składowania mas ziemnych (w tym humusu) i materiałów budowlanych należy lokalizować w odległości nie mniejszej niż 2 m od granicy rzutu korony drzew i krzewów nieprzewidzianych do wycinki w celu ochrony terenów pod koronami drzew i krzewów.
- 2.26. Roboty w obrębie brył korzeniowych drzew i krzewów należy prowadzić wyłącznie ręcznie z zachowaniem następujących warunków: nie odcinać korzeni szkieletowych, wykopu nie wykonywać bliżej niż 1,5-2 m od pnia, maksymalnie skrócić okres narażenia korzeni na przesuszenie.
- 2.27. W trakcie prowadzenia prac należy zapewnić bieżący nadzór eksperta dendrologa, który określać będzie szczegółowy sposób postępowania i zabezpieczenia drzew nieprzeznaczonych do wycinki, których system korzeniowy może być narażony na uszkodzenie w wyniku prowadzenia prac.
- 2.28. Przed rozpoczęciem prac budowlanych pnie drzew narażonych na uszkodzenia mechaniczne należy odeskować na wysokość 2-3 m od poziomu gruntu (dolna część desek opierać się ma na podłożu). Pomiędzy odeskowaniem i powierzchnią pnia drzewa należy umieścić elastyczny materiał (np. grube maty słomiane), zabezpieczający pień przed otarciem przez odeskowanie. Odeskowanie należy przymocować do pnia (np. opaskami z drutu lub taśmą stalową), w sposób niepowodujący okaleczania drzewa. W okresie realizacji prac zabezpieczenia należy systematycznie kontrolować stan zabezpieczeń i usuwać ew. uszkodzenia. W przypadku występowania na pniu cennych gatunków mszaków i/lub porostów, drzewa należy zabezpieczyć w sposób niezagrażający osobnikom gatunków chronionych pod nadzorem odpowiedniego eksperta z nadzoru przyrodniczego.
- 2.29. Konary i gałęzie nieprzewidzianych do wycinki drzew – narażone na uszkodzenia w związku z prowadzeniem robót należy profilaktycznie odciąć, lub przyciąć pod nadzorem i zgodnie z zaleceniami eksperta dendrologa, należy jednak w miarę możliwości pozostawić te konary, które tworzą ocienione strefy w korycie rzeki.
- 2.30. W przypadku uszkodzenia nadziemnych części drzew i krzewów, w trakcie prowadzenia robót, należy niezwłocznie przeprowadzić odpowiednie działania pielęgnacyjne pod nadzorem i zgodnie z wytycznymi eksperta dendrologa.

- 2.31. Płaty siedlisk przyrodniczych występujące na terenach przylegających do obszarów robót, ale nieprzeznaczone do usunięcia (zgodnie z dokumentacją projektową), należy w widoczny sposób oznakować, a także skutecznie zabezpieczyć przed zniszczeniem pod nadzorem eksperta fitosocjologa (przed rozpoczęciem robót).
- 2.32. Bezpośrednio przed przystąpieniem do prac w obrębie istniejących murów oporowych oraz kładek i mostów należy wykonać kontrolę tych obiektów pod kątem występowania gniazd ptaków i schronień nietoperzy. W przypadku stwierdzenia, gniazd ptaków i schronień nietoperzy w obrębie planowanych do objęcia robotami obiektów prace wykonać według zaleceń oraz pod bieżącym nadzorem eksperta ornitologa i/lub chiropterologa.
- 2.33. W przypadku rozpoznania w okresie prowadzenia robót nowych miejsc migracji płazów należy takie obszary odpowiednio zabezpieczyć w celu ograniczenia śmiertelności płazów mogącej wynikać z prowadzenia robót. Zabezpieczenia obejmować winny montaż płotków herpetologicznych, regularną kontrolę pojemników do odłowy płazów, które należy zainstalować wzdłuż płotków i przenoszenie osobników płazów poza miejsca prowadzenia robót w obszary o odpowiednich warunkach siedliskowych. Prace wykonywać pod nadzorem eksperta herpetologa.
- 2.34. Przed rozpoczęciem robót należy wykonać inwentaryzację chronionych gatunków roślin, w tym mszaków, w korycie Białej Łądeckiej i jej bezpośrednim sąsiedztwie na odcinkach, w obrębie których planowane są prace. Następnie, z obszarów zagrożonych zniszczeniem, gdzie stwierdzono występowanie ww. gatunków, pod nadzorem eksperta botanika, należy przenieść rośliny/kamienie zasiedlone przez ww. gatunki, a następnie zdeponować je na innych odcinkach, nieobjętych pracami, w miejscach odpowiednich siedliskowo, w górę rzeki powyżej miejsc realizacji prac.
- 2.35. Na obszarze realizacji prac należy w trakcie prowadzenia robót usuwać stwierdzone osobniki inwazyjnych gatunków roślin. Prace należy prowadzić pod bieżącym nadzorem eksperta fitosocjologa, który wskaże najbardziej skuteczną w danej lokalizacji metodę zwalczania poszczególnych gatunków roślin.
- 2.36. Przed rozpoczęciem prac w cieku, zabezpieczyć przed zniszczeniem poprzez odpowiednie oznakowanie miejsc występowania płatów siedliska przyrodniczego 3260 nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*), a w przypadku zagrożenia zniszczeniem – po uzyskaniu stosownego zezwolenia – przenieść rośliny tworzące ww. siedlisko na odcinek cieku, który nie będzie objęty pracami. Prace wykonywać pod nadzorem eksperta fitosocjologa.

2.37. Nie przemieszczać mas ziemnych, żwiru i kamieni poprzez ich przepychanie w korytach cieków. Z dna koryt nie może być pozyskiwany materiał na potrzeby realizacji prac.

3. Wymagania, dotyczące ochrony środowiska, konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, określonych w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

3.1. W remontowanych i nowych murach oporowych pozostawić poziome nisze o wymiarach otworu wlotowego w kształcie kwadratu 11x11 cm i głębokości do 25 cm, na wysokości ok. 1-2 m nad średnim poziomem wody (w zależności od wysokości muru), nie mniej niż 0,3 m od górnej krawędzi muru. Wykonać nie mniej niż 40 takich nisz na całym odcinku objętym pracami, rozłożonych w jego obrębie możliwie równomiernie. Prace wykonać pod nadzorem ornitologa.

3.2. Rozwiązania techniczne planowanego do przebudowy na bystrze progu w km 26+414 rzeki Biała Łądecka winny zapewniać swobodną migrację ryb i innych organizmów wodnych. Projekt bystrza uzgodnić ze ekspertem ichtiologiem posiadającym doświadczenie w projektowaniu przepławek dla ryb.

3.3. Rozwiązania techniczne remontowanych progów oraz budowanej przepławki dla ryb na młynówce na odcinku w km 23+685-23+800 rzeki Biała Łądecka winny zapewniać swobodną migrację ryb i innych organizmów wodnych. Projekty techniczne tych obiektów uzgodnić ze ekspertem ichtiologiem posiadającym doświadczenie w projektowaniu przepławek dla ryb. Projekt przepławki winien uwzględniać następujące wymagania:

- długość nie mniej niż 39 m;
- spadek podłużny równy 5,5%
- baseny o wymiarach 2x4 m i głębokości 0,6 m;
- w każdym z rygli szczelina o szerokości 0,5 m i wysokości 0,6 m, szczeliny w sąsiadujących ryglach położone naprzemiennie;
- głazy tworzące rygle o wymiarach 0,5x0,5 m wyniesione 0,6 m ponad dno przepławki;
- w dnie basenów narzut kamienny zróżnicowanych rozmiarów.

3.4. Do umocnienia skarp i dna cieku, jako główny budulec wykorzystywać wyłącznie materiały naturalne, tj. faszyna, kiszka faszynowa, narzut kamienny. Inne materiały stosować wyłącznie w celu zabezpieczenia mostów oraz wykonania elementów bystrzy. Do umocnienia dna stosować narzut kamienny

z kamieni o zróżnicowanej wielkości. Natomiast dla budowli będących konstrukcjami betonowymi (mury regulacyjne, mury leżące) wykończenie ich od strony widocznych powierzchni powinno być wykonane z kamienia naturalnego.

- 3.5. Nie stosować materacy siatkowo-kamiennych ani koszy gabionowych.
- 3.6. Nie usuwać z koryta cieków głazów ani kamieni. W uregulowanych, jednorodnych fragmentach koryta rzecznych należy wprowadzić rozwiązania zwiększające różnorodność siedlisk, np. wprowadzić głazy i duże kamienie o średnicy 30-50 cm w grupach 3-5 szt., pełniące funkcję schronów dla ryb.

II. Stwierdzam konieczność:

1. **Wykonania kompensacji przyrodniczej polegającej na następujących działaniach:**
 - 1.1. W przypadku konieczności prowadzenia prac w okresie od października do końca lutego, które spowodują straty w ikrze pstrąga potokowego na tarliskach położonych poniżej miejsca prowadzenia prac – corocznie w okresie prowadzenia prac we współpracy z ekspertem ichtiologiem przeprowadzać zarybianie pstrągiem potokowym. Do zarybiania wykorzystywać materiał zarybieniowy pochodzący ze zlewni Białej Łądeckiej lub Nysy Kłodzkiej, a wielkość zarybień uzależniona musi być od oceny realnych strat w populacji gatunku oraz ilości materiału zarybieniowego wprowadzanego przez użytkownika rybackiego. Ponadto ekspert ichtiolog, w porozumieniu z użytkownikiem rybackim wód, może wskazać potrzebę dodatkowego zarybiania w roku po zakończeniu prac, w celu utrzymania liczebności gatunku do czasu odtworzenia warunków tarliskowych na odcinku objętym pracami.
 - 1.2. We współpracy z ekspertem dendrologiem dokonać nasadzeń zieleni średniej i wysokiej w proporcji nie mniejszej niż 1:1 (jedno drzewo nasadzone za jedno drzewo wycięte; powierzchnia krzewów nasadzonych równa powierzchni krzewów wyciętych). Należy wykorzystać wyłącznie gatunki rodzime dostosowane do lokalnych warunków siedliskowych. Nasadzenia wykonać w pierwszej kolejności na terenie miasta Łądek-Zdrój, wzdłuż koryt cieków.
 - 1.3. Na terenie miasta Łądek-Zdrój – pod nadzorem eksperta ornitologa – rozwiesić pod mostami 5 budek lęgowych dla pluszcza *Cinclus cinclus* i 5 budek lęgowych dla pliszki górskiej *Motacila cinerea*. W przypadku braku odpowiednich miejsc do wywieszenia budek pod mostami należy zamontować budki na murach oporowych, na wysokości nie mniejszej niż 0,3 m od górnej krawędzi muru. Poszczególne budki powinny być rozwieszane od siebie

w odległości nie mniejszej niż 100 m. Rodzaj budek lęgowych uzgodnić z ekspertem ornitologiem.

2. Monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

- 2.1. Przez okres co najmniej 3 lat po zakończeniu prac prowadzić przy udziale eksperta fitosocjologa (zgodnie z metodyką Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska) coroczny monitoring płatów siedliska przyrodniczego 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*) i *91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinosoincanae*), olsy źródłiskowe pod kątem jakości parametru „struktura i funkcje siedliska”.
- 2.2. W pierwszym i trzecim roku po zakończeniu prac przy udziale eksperta ichtiologa przeprowadzić monitoring występowania ryb i minogów oraz makrobezkręgowców poprzez wykonanie odłowów na 4 stanowiskach zlokalizowanych w Białej Łądeckiej: 1) powyżej Łądka-Zdroju, w rejonie udrożnionego bystrza w km 26+350, 2) i 3) na odcinku objętym pracami powyżej i poniżej przepławki, 4) poniżej odcinka objętego pracami (powyżej ujścia potoku Wiosennik).
- 2.3. W przypadku przesadzania na etapie realizacji prac okazów chronionych gatunków roślin, w pierwszym i trzecim roku po zakończeniu prac przy udziale eksperta botanika przeprowadzić monitoring udatności przesadzenia chronionych gatunków roślin.
- 2.4. W pierwszym, trzecim i piątym roku po zakończeniu prac – przy udziale eksperta ichtiologa – przeprowadzić monitoring funkcjonowania bystrzy i przepławki w kontekście migracji organizmów wodnych. Badania monitoringowe winny między innymi uwzględniać przeprowadzenie odłowów ryb w bystrzu, w czasie wiosennych oraz jesiennych migracji.
- 2.5. Przez pierwsze 4 lata eksploatacji inwestycji, w okresie jesiennym, przeprowadzać – przy udziale eksperta dendrologa – kontrolę udatności dokonanych nasadzeń drzew i krzewów. Obumarłe bądź uszkodzone w znacznym stopniu drzewa i krzewy zastępować nowymi nasadzeniami.
- 2.6. Z każdego etapu (roku) przeprowadzonego monitoringu, o którym mowa w pkt. II ppkt. 2.4, przedłożyć do organu wydającego niniejszą decyzję pisemne sprawozdanie zawierające dokumentację fotograficzną oraz ocenę funkcjonowania bystrza i przepławki jako obiektu dwukierunkowej migracji ryb, w terminie miesiąca od zakończenia danego etapu monitoringu w danym roku. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w funkcjonowaniu bystrza lub

przeplawki zaplanować i wdrożyć (po uzgodnieniu z ww. organem) na koszt inwestora odpowiednie działania mające na celu wyeliminowanie lub zminimalizowanie czynników wpływających na te nieprawidłowości.

2.7. Wyniki monitoringów, o których mowa w pkt. II ppkt. 2.1-2.3 i 2.5 przedkładać tuż. organowi w terminie do 30 dni od momentu zakończenia badań w danym sezonie.

III. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

IV. Integralną częścią decyzji jest Załącznik 1 – Charakterystyka przedsięwzięcia

V. Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 13 lutego 2020 r. (data wpływu: 14 lutego 2020 r.) inwestor – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, działający za pośrednictwem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, w imieniu którego działa Pani Alicja Borowska, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia oraz o nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 67 oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 69 lit. c *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839)*, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane.

Inwestycja realizowana będzie w trybie *ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 933 ze zm.)*.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 283*

ze zm.), zwanej dalej *ustawą ooś*, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Wniosek uzupełniono formalnie w dniu 13 marca 2020 r., zgodnie z zakresem wskazanym przez tutejszy organ w piśmie z dnia 18 lutego 2020 r., znak: WOOŚ.420.8.2020.AP.

Dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (<http://www.ekoportal.gov.pl/>) pod numerem: 84/2020.

W związku z tym, że liczba stron postępowania przekracza 10, działając na podstawie art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w związku z art. 49 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.)*, zwanej dalej Kpa, tutejszy organ powiadamiał strony postępowania o wszystkich czynnościach podjętych w przedmiotowej sprawie poprzez obwieszczenie publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu obwieszczeniem z dnia 16 marca 2020 r., znak: WOOŚ.420.8.2020.AP.3, poinformował strony postępowania m.in.: o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji, organie właściwym do wydania decyzji i organach właściwych do wydania opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, możliwości zapoznawania się z aktami sprawy i składania uwag i wniosków na każdym etapie postępowania, miejscu przechowywania akt sprawy oraz możliwej formie składania uwag i wniosków, organie właściwym do rozpatrywania uwag i wniosków.

W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 16 marca 2020 r. wystąpił o opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko do:

- Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś*,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłodzku, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłodzku w postanowieniu z dnia 2 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 7 kwietnia 2020 r.), znak: NS-ZNS-72-13/AZ/20, wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w piśmie z dnia 2 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 7 kwietnia 2020 r.), znak: DOK.DOK2.9750.1.10.2020.SL, stwierdził braki merytoryczne w przedłożonej Karcie informacyjnej przedsięwzięcia pn.: „Zadanie 2B.2/1 Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Biała Łądecka i potoku Morawa (ochrona bierna) – Obiekt Łądek-Zdrój” sporządzonej w zespole pod kierownictwem Pana Wojciecha Lewandowskiego, styczeń 2020 r., zwanej dalej Kip i wystąpił do tutejszego organu o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia materiału dowodowego. W związku z powyższym tutejszy organ pismem z dnia 8 kwietnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.8.2020.AP.9, wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia Kip w zakresie wskazanym przez Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Pismem z dnia 30 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 30 kwietnia 2020 r.) pełnomocnik złożył uzupełnienie dokumentacji.

W związku z uzupełnieniem dokumentacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 4 maja 2020 r., znak: WOOŚ.420.8.2020.AP.10, przekazał uzupełnienie materiału dowodowego Ministrowi Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Pismem z dnia 18 maja 2020 r., znak: WOOŚ.420.8.2020.AP.11, tutejszy organ również wystąpił o ponowną opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko lub o podtrzymanie ww. stanowiska do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłodzku.

Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w opinii z dnia 20 maja 2020 r. (data wpływu: 25 maja 2020 r.), znak: DOK.DOK2.9750.1.10.2020.SL, stwierdził, iż nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, wskazując jednocześnie na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

- 1) Prace ingerujące w koryto oraz brzegi rzeki należy prowadzić wyłącznie w obrębie wyznaczonych odcinków, na których planowana jest realizacja przedsięwzięcia.
- 2) Likwidacja naturalnych elementów morfologicznych, takich jak odsypy śródkorytowe i brzegowe jest dopuszczalna tylko wtedy, gdy jest to niezbędne z punktu widzenia technologii i organizacji robót.
- 3) Z dna koryta cieku nie należy pozyskiwać materiałów na potrzeby realizacji robót.
- 4) Podczas prowadzenia robót ziemnych i prac w korycie należy ograniczyć do minimum sploty powierzchniowe i mącenie osadów skutkujące dopływem zawiesiny do wód.
- 5) W trakcie realizacji prac w korycie rzeki należy zapewnić przepływ wód i warunki do migracji organizmów poprzez odpowiednio zastosowany sposób prowadzenia robót.
- 6) Zaplanowane do realizacji prace należy prowadzić pod bieżącym nadzorem eksperta ichtiologa.

- 7) Dla zapewnienia właściwej ochrony wód przed zanieczyszczeniem, wykorzystywany podczas budowy sprzęt powinien być w pełni sprawny technicznie i spełniać wymogi dopuszczające go do użytku.
- 8) W przypadku przedostania się do środowiska wodnego substancji szkodliwych, w szczególności na skutek awarii sprzętu w wyniku wycieku paliw, smarów i olejów, konieczne jest stosowanie odpowiednich dla rodzaju substancji sorbentów do strącania tych zanieczyszczeń, a zużyte środki po neutralizacji należy przekazać uprawnionym odbiorcom.
- 9) Zaplecze budowy należy zlokalizować w odpowiednim miejscu oddalonym od koryta rzeki, w ten sposób, aby wszelkie zanieczyszczenia z tego terenu nie przedostały się do gleb i do wód.

Po przeanalizowaniu warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, nałożonych przez organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu uznał za zasadne uwzględnienie w sentencji niniejszej decyzji warunków nr 3-6, nr 8-9 oraz (zadysponowane w warunkach w pkt. I ppkt. 3.6, pkt. I ppkt. 2.11-2.14 oraz pkt. I ppkt. 2.18, pkt. I ppkt. 2.10, pkt. I ppkt. 2.1, pkt. I ppkt. 2.6 niniejszej decyzji). Tutejszy organ uznał jednocześnie, że zapisy warunku nr 1, nr 2 i nr 7 odnoszą się do charakterystycznych cech inwestycji i technologii prowadzenia prac, które to ujęto w uzasadnieniu niniejszej decyzji i są elementem charakterystyki przedmiotowego przedsięwzięcia lub zostały sformułowane w sposób zbyt ogólny bądź wynikają z odrębnych przepisów prawa, do przestrzegania których inwestor zobowiązany jest w przypadku podjęcia realizacji przedmiotowej inwestycji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłodzku wydał stanowisko po ustawowym terminie, co zgodnie z obowiązującą regulacją art. 78 ust. 4 ustawy ooś, traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przeanalizował zgromadzoną dokumentację pod kątem zapisów art. 63 ust. 1 cytowanej ustawy. Biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedmiotowego przedsięwzięcia tutejszy organ uznał, iż przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne może znacząco oddziaływać na środowisko i tym samym wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym tutejszy organ w dniu 25 czerwca 2020 r. wydał postanowienie znak: WOOŚ.420.8.2020.AP.12, o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Na postanowienie służyło stronom prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem organu, które je wydał w terminie 7 dni od dnia doręczenia. O powyższym organ poinformował strony postępowania obwieszczeniem z dnia 25 czerwca 2020 r., znak: WOOŚ.420.8.2020.AP.13. Dane o ww. postanowieniu zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych

o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie pod numerem karty: 170/2020, o czym organ poinformował w ww. obwieszczeniu.

Na ww. postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu nie złożono zażalenia.

Pismem z dnia 30 czerwca 2020 r. (data wpływu: 6 lipca 2020 r.) pełnomocnik inwestora przedłożył Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. „Zadanie 2B.2/1 Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Biała Łądecka i potoku Morawa (ochrona bierna) – Obiekt Łądek-Zdrój” (zwany dalej: Raport) opracowany pod kierownictwem Pana Wojciecha Lewandowskiego [SWECO Consulting Sp. z o. o., Wrocław, lipiec 2020 r.] Dane o ww. Raporcie zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie pod numerem karty: 209/2020.

Po przeanalizowaniu Raportu oraz złożonej dokumentacji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 21 sierpnia 2020 r., znak: WOOS.420.8.2020.AP.15, wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia. Dokumentacja złożona w sprawie, w tym Raport zostały ostatecznie uzupełnione w dniu 15 września 2020 r.

Zgodnie z art. 79 ustawy oos przed wydaniem niniejszej decyzji, w ramach oceny oddziaływania na środowisko, tutejszy organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w oparciu o art. 33 cytowanej ustawy, obwieszczeniem z dnia 23 września 2020 r. znak: WOOS.420.8.2020.AP.16, podał do publicznej wiadomości informacje o planowanym przedsięwzięciu, tj. o:

- wszczęciu postępowania,
- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko,
- przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie,
- organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii,
- możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- możliwości składania uwag i wniosków,
- sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania,
- organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Obwieszczenie podane było do publicznej wiadomości w terminie od dnia 24 września 2020 r. do dnia 26 października 2020 r. (włącznie). Dokumenty wyłożone były do wglądu w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Uwagi i wnioski odnośnie planowanego przedsięwzięcia można było składać w formie pisemnej pod

w/w adresem, ustnie do protokołu lub w formie elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym od dnia 25 września 2020 r. do dnia 26 października 2020 r. (włącznie). Organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków był Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu. W obwieszczeniu tym organ poinformował społeczeństwo, że uwagi i wnioski wniesione po wyznaczonym terminie pozostaną bez rozpatrzenia. W wyznaczonym terminie nikt nie wniósł żadnych uwag i wniosków. Nie wpłynęły również uwagi po wyznaczonym terminie na składanie uwag i wniosków.

W oparciu o art. 3 ust. 1 pkt 11 *ustawy o oś* informacje o planowanym przedsięwzięciu zostały podane do publicznej wiadomości, poprzez:

- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu właściwego w sprawie, tj. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu,
- opublikowanie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu (wroclaw.rdos.gov.pl),
- ogłoszenie informacji w miejscu realizacji inwestycji, tj.: na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Łądku-Zdroju oraz na tablicy informacyjnej zlokalizowanej przy ul. Ogrodowej w pobliżu koryta Białej Łądeckiej, na tablicy informacyjnej zlokalizowanej przy ul. Rynek w pobliżu koryta Białej Łądeckiej, w pobliżu mostu znajdującego się na rzece Biała Łądecka w obrębie Młyńskiej Wyspy oraz w pobliżu mostu znajdującego się na rzece Biała Łądecka w obrębie ewidencyjnym Stojków,
- ogłoszenie informacji o planowanym przedsięwzięciu poprzez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości właściwej ze względu na przedmiot postępowania poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Łądku-Zdroju.

W wyznaczonym terminie przeprowadzonego udziału społeczeństwa do tutejszego organu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski społeczeństwa. Nie wpłynęły również uwagi po wyznaczonym terminie na składanie uwag i wniosków. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wypełniając dyspozycję ustawową art. 10 § 1 Kpa, poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 25 września 2020 r., znak: WOOŚ.420.8.2020.AP.18, o zebraniu całości materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z nim i składania wyjaśnień i uwag dotyczących rozpatrywanej sprawy przed wydaniem niniejszej decyzji. Żadna ze stron nie wypowiedziała się co do zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Stosownie do dyspozycji ustawowej art. 59 ust. 1 pkt 2 oraz art. 3 ust. 1 pkt 8 *ustawy o oś* tutejszy organ zweryfikował Raport, wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłodzku oraz Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej

o wymagane ustawowo opinie oraz zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Na podstawie analizy zgromadzonych materiałów dowodowych Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu określił oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Przedstawione w Raporcie analizy pozwoliły na zdefiniowanie warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*.

W przedłożonym do oceny Raporcie, zgodnie z art. 66 *ustawy ooś*, analizie poddano warianty inwestycyjne. W raporcie zawarto :

1. opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
2. opis wariantu najkorzystniejszego dla środowiska,
3. określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów,
4. uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko.

W przedłożonym do oceny Raporcie, zgodnie z art. 66 *ustawy ooś*, analizie poddano warianty inwestycyjne i wariant bezinwestycyjny.

Wariant 3 tzw. wariant „zerowy” zakładał brak realizacji jakichkolwiek prac związanych z odtworzeniem, budową oraz remontem budowli regulacyjnych. W opinii autorów Raportu skutkowałoby to tym, iż dotychczas zalewane obszary gminy pozostawałyby nadal w strefie zagrożenia, a także utrzymana zostałaby fragmentacja koryta rzeki dla organizmów wodnych. W opinii wnioskodawcy brak realizacji przedsięwzięcia wiązałby się zatem ze znacząco negatywnym oddziaływaniem, stąd też wariant ten został odrzucony.

Zakres rzeczowy rozpatrywanych wariantów inwestycyjnych w obydwu przypadkach obejmował modernizację istniejących budowli regulacyjnych rzeki Białej Łądeckiej.

Zakres prac w wariantcie 1 przewidywał m.in.: reprofilację istniejących murów regulacyjnych oraz umocnieniowych skarp, odcinkową rozbiórkę zniszczonych murów regulacyjnych, odbudowę murów regulacyjnych w miejscu i po trasie istniejących, wzmocnienie istniejących murów, umocnienie skarp na brzegach, wykonanie udroźnienia ichtiologicznego przez budowę przepławki w korycie dawnej młynówki, remont trzech progów, zwiększenie przepustowości koryta poprzez lokalną likwidację odkładów rumoszu z koryta rzeki oraz remont ujścia potoków: Wiosennik, Wądół, Przyrwa i Rudawka. Wariant 1 był jednym z dwóch wariantów analizowanych na etapie opracowania Kip. W toku prowadzonych analiz związanych z potencjalnym oddziaływaniem tego wariantu na środowisko wprowadzone zostały zmiany dotyczące zakresu robót w wariantcie 1, co umożliwiło wypracowanie docelowego wariantu realizacji przedsięwzięcia, tj. wariant 1a.

W związku z modernizacją wariantu 1 zmianie uległa łączna długość odcinków objętych pracami, która uległa zmniejszeniu. Działania opisane dla wariantu 1 są identyczne dla wariantu 1a. Ponadto działanie rozszerzono o udrożnienie dla migracji ichtiofauny progą pomiędzy obiektami Stronie Śląskie i Łądek Zdrój w km ok. 26+414. Łączna długość odcinka objętego pracami wyłącznie na lewym brzegu Białej Łądeckiej wynosi ok. 2 450 m. Łączna długość odcinka objętego pracami wyłącznie na prawym brzegu Białej Łądeckiej wynosi ok. 3 550 m. Długość odcinka, na którym prace prowadzone będą równolegle na obu brzegach wynosi ok. 6 000 m.

Za wariant 2 (wariant alternatywny) uznano wariant, w którym prace obejmują m.in.: reprofilację istniejącego kamiennego muru brzegowego, rozbiórkę istniejącego kamiennego muru brzegowego i jego odbudowę, przebudowę/odbudowę/budowę odsadzki w stopie muru, budowę nowego kamiennego muru brzegowego, reprofilację istniejących kamiennych umocnień brzegowych skarpy, ukształtowanie (regulację) linii brzegu oraz budowa umocnienia skarpy, regulację linii brzegu w formie układanego kamienia na betonie, udrożnienie istniejącego na brzegu lewym kanału jako by-pass, rozbiórkę trzech progów stanowiących kaskadę stopni w korycie rzeki Białej Łądeckiej i wykonanie regulacji niwelety dna poprzez zmniejszenie spadku dna zabudową kaskadą progów dennych wraz z usunięciem namulisk w korycie, rozbiórkę istniejącego stałego progów dennego i regulację niwelety dna na całym odcinku koryta dawnej młynówki bez budowy przepławki w związku ze zmianą poziomu dna stanowiska górnego i dolnego obiektu (regulacja dna rzeki), remont ujściowych odcinków z reprofilacją kamiennych umocnień brzegowych rowów i potoków: Wiosennik, Rudawka, Wądół, Przyrwa, na odcinkach ujściowych każdego cieku.

Analizując wpływ na klimat akustyczny, zabytki, dobra materialne czy też kwestie związane z nadzwyczajnymi zagrożeniami dla środowiska, można stwierdzić, że oba warianty są pod tym względem tożsame. Oddziaływanie obu wariantów na część abiotyczną są zbliżone, różnicują się natomiast w zakresie oddziaływania w części biotycznej. Do realizacji na rzece Białej Łądeckiej wybrano wariant wypracowany w wyniku rozpoznania terenowego oraz analiz środowiskowych wariant 1a, którego celem jest wykonanie prac remontowo-odtworzeniowych i zachowanie istniejącej zabudowy regulacyjnej w dobrym stanie technicznym przy jednoczesnym uwzględnieniu istniejących uwarunkowań wynikających z konieczności osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla JCWP oraz celów ochrony obszaru Natura 2000 Biała Łądecka PLH020035. Wariant 2 charakteryzuje się znacznym negatywnym oddziaływaniem w tym związanym z dalszą fragmentacją rzeki przez regularną zabudowę progową (przy czym realizuje założenia inwestycyjne i cele w zakresie poprawy stanu zabudowy przeciwpowodziowej). Pierwotnie analizowano dwa warianty realizacji przedsięwzięcia wariant 1 oraz wariant 2. Analizy środowiskowe wskazały, iż wariant 1, mimo ograniczonego zakresu robót względem wariantu 2, nadal generuje znaczące negatywne oddziaływania na przedmioty ochrony

obszaru Natura 2000 Biała Łądecka PLH020035. W związku z powyższym przystąpiono do dalszych analiz związanych z wypracowaniem docelowego wariantu realizacji inwestycji. Tym samym zrezygnowano z najbardziej kolizyjnych środowiskowo rozwiązań, tworząc docelowy wariant realizacji inwestycji, tj. Wariant 1a. Korzystne środowiskowo oddziaływanie planowanych prac w wariantcie 1a związane będzie z udrożnieniem kaskady 3 stopni dla migracji ryb i innych organizmów wodnych (obejście przez kanał młynówki i przepławka), co przyczyni się do zwiększenia drożności rzeki na przekształconym odcinku miejskim. Dodatkowo udrożniony zostanie próg w korycie rzeki w km ok. 26+414, który obecnie stanowi barierę w migracji gatunków takich jak głowacze biało- i pręgopletwy oraz minóg strumieniowy. Wraz z działaniami udrożnieniowymi dla ichtiofauny określonymi dla obiektu Stronie Śląskie działania przyczynią się do poprawy integralności obszaru PLH020035 oraz jego łączności z sąsiednimi obszarami Natura 2000. W oparciu o analizę wyżej zaproponowanych rozwiązań i walidację wariantową Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przychylił się do wniosku inwestora, tj. do realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, który jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska.

Ochrona środowiska gruntowo-wodnego na etapie budowy związana jest z właściwą organizacją placu budowy oraz dróg technicznych.

W celu zabezpieczenia wierzchniej warstwy gruntu oraz dalszej części gruntów i wód podziemnych przed zanieczyszczeniem (poprzez infiltracje), teren przeznaczony na składowanie materiałów winien być zabezpieczony materiałem nieprzepuszczalnym. W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego wszystkie naprawy, serwisy i inne czynności związane z eksploatacją sprzętu budowlanego należy prowadzić w miejscach do tego przeznaczonych takich jak zakłady naprawcze, punkty serwisowe, stała baza wykonawcy robót budowlanych. Plac budowy i jego zaplecze będzie wyposażone w pojemniki na odpady oraz sanitariaty. Na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia mogą wystąpić okresowe niekorzystne oddziaływania na wody powierzchniowe. Roboty ziemne związane z modernizacją i odtworzeniem budowli regulacyjnych spowodują okresową zmianę dotychczasowej struktury gleby (zdjęcie humusu) oraz okresowy spływ wód opadowych z obszaru (odkrytej gleby) do rzeki. Może to spowodować okresowe odprowadzenie wody zanieczyszczonej zawiesiną organiczną, lecz nie będzie to stanowić znaczącego zagrożenia dla odbiorników tych wód, ponieważ zawiesina będzie ulegać sedymentacji. Określając warunki w niniejszej decyzji organ uwzględnił przedstawione w raporcie wyniki analizy oceny wpływu przedsięwzięcia na cele środowiskowe części wód w granicach, których zamierzenie jest realizowane i na które oddziałuje.

Zgodnie z Planem zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967), zwane dalej PGW, planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach

jednostek planistycznych gospodarowania wodami – jednolitych części wód powierzchniowych JCWP *Biała Łądecka od Morawki do Nysy Kłodzkiej* o kodzie PLRW60008121699. JCWP *Biała Łądecka od Morawki do Nysy Kłodzkiej* została oceniona jako naturalna część wód o złym stanie zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego, zapewnienie możliwości migracji organizmów wodnych na odcinku cieku istotnego – *Biała Łądecka od Nysy Kłodzkiej do Orliczki* i utrzymanie dobrego stanu chemicznego. JCWP jest objęta derogacją do 2027 r., ze względu na brak możliwości technicznych.

Analizując wpływ inwestycji na cele środowiskowe, uwzględniając stanowisko Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wskazać należy, iż przedmiotowe przedsięwzięcie zgodnie z PGW, zostało określone jako mogące zagrażać osiągnięciu celów środowiskowych dla trzech JCWP *Biała Łądecka od Morawki do Nysy Kłodzkiej*, JCWP *Biała Łądecka od Kobylej do Morawki*, z *Morawką do Kleśnicy* oraz JCWP *Morawka*.

Przy tym zaznaczyć należy, iż zakres planowanych prac w stosunku do działań przedstawionych w PGW oraz w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Odry (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz. U z 2016 r., poz. 1938)), zwanym dalej PZRP, został przez inwestora znacznie ograniczony zarówno przestrzennie jak i w odniesieniu do zakresu działań. Pierwotnie w PZRP zakres prac obejmował działania na wszystkich trzech ww. JCWP. Z materiału dowodowego wynika, iż przedsięwzięcie którego dotyczy przedmiotowa sprawa obejmuje jedynie ochronę przeciwpowodziową Łądek-Zdrój i będzie realizowana na obszarze jednej JCWP, tj. *Biała Łądecka od Morawki do Nysy Kłodzkiej*. Ostatecznie prace ograniczono głównie do obszarów zabudowanych miejscowości Łądek-Zdrój.

Na podstawie przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nie przewiduje się trwałego i negatywnego wpływu na elementy oceny stanu wód. Zidentyfikowane krótkotrwałe lub średniookresowe oddziaływania na biologiczne elementy oceny stanu wód takie jak fitobentos, makrofity i makrobezkręgowce bentosowe. Będą one związane z lokalnym niszczeniem siedlisk zespołów tych organizmów oraz wzrostu stężenia zawiesin na odcinkach objętych pracami. W odniesieniu do ichtiofauny zidentyfikowano podobne oddziaływania związane z ewentualnym mechanicznym niszczeniem siedlisk oraz negatywnym wpływem wzrostu koncentracji zawiesin. Planowane prace w korycie, szczególnie na etapie realizacji wskutek wygradzania części koryta, mogą spowodować czasowe pogorszenie warunków przepływu wód oraz procesów korytowych. Likwidacji ulegną naturalne elementy morfologiczne m.in.: odsypiska. Jest to oddziaływania odwracalne gdyż na etapie eksploatacji usunięte fragmenty ulegać będą odtworzeniu na skutek erozyjno-akumulacyjnej działalności wody. Trwałe zmiany dotyczą wyłącznie odcinków, na których planuje się ukształtowanie oraz odcinkowe umocnienie brzegów, a także prace związane

z udrożnieniem rzeki (budowa bystrza i przepławki). Ponadto przebudowa stałego stopnia wodnego w bystrze oraz wykorzystanie koryta dawnej młynówki do pełnienia funkcji dla kaskady progów, wpłyną korzystnie na ciągłość i drożność rzeki oraz sprzyjać będą realizacji celu środowiskowego wyznaczonego dla JCWP *Biała Łądecka od Morawki do Nysy Kłodzkiej*. W zakresie elementów fizykochemicznych znaczące oddziaływania dotyczy wzrostu stężenia zawiesin i substancji biogeny. Jednak z uwagi na charakter prac będzie to związane jedynie z etapem realizacji przedsięwzięcia. Celem zminimalizowania powyższych oddziaływań, w sentencji niniejszej decyzji, tutejszy organ sformułował szereg warunków niezbędnych do podjęcia na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji.

Część wód stanowi obszar przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 55 ze zm.)*, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w całości w granicach obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Biała Łądecka PLH020035. Ponadto inwestycja zlokalizowana jest w otulinie Śnieżnickiego Parku Krajobrazowego, która została wyznaczona w celu zabezpieczenia Parku przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Celem środowiskowym dla tych obszarów jest ochrona wartości przyrodniczych – unikalnej w skali Sudetów szaty roślinnej, z licznymi gatunkami karpackimi, karpacko-alpejskimi, gatunkami kalcyfilnymi i endemicznymi, jak również przyrody nieożywionej oraz zjawisk krasowych. Realizacja zamierzenie przy uwzględnieniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji nie powinna naruszać wartości ww. obszarów.

Rozpatrywany obszar znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych JCWPd nr 126 o kodzie PLGW6000126. Zgodnie z PGW zarówno jej stan ilościowy, jak i stan chemiczny oceniono jako dobry. JCWPd nie jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. Wskazana JCWPd jest wyznaczona jako część wód przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczona do spożycia dla ludzi. JCWPd została oceniona jako niezagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ilościowy i dobry stan chemiczny. Realizacja inwestycji nie generuje oddziaływań mogących pogorszyć stan ilościowy i jakościowy tej części wód, a zatem nie pogorszy jej stanu.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą odpady niebezpieczne zawierające azbest i rtęć, pochodzące z materiałów izolacyjnych i konstrukcyjnych powstałych wskutek prac rozbiórkowych, odpady zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych oraz odpady inne niż niebezpieczne i obojętne w tym: odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów, odpady z remontów i przebudowy dróg, odpady powstałe w wyniku eksploatacji maszyn i urządzeń, a także odpady komunalne. Powstałe w trakcie realizacji i eksploatacji inwestycji odpady będą selektywnie gromadzone w wyznaczonych, odpowiednio zabezpieczonych miejscach, w szczelnych pojemnikach

dostosowanych do konsystencji i właściwości magazynowanych odpadów, a następnie przekazywane uprawnionym odbiorcom do dalszego zagospodarowania.

Na etapie realizacji inwestycji oddziaływanie na środowisko będzie ograniczone do etapu prowadzenia prac, nieciągłe i skoncentrowane wzdłuż miejsca realizacji inwestycji. W trakcie trwania prac realizacyjnych wystąpi okresowe zanieczyszczenie atmosfery, związane głównie z pracą sprzętu i środków transportu napędzanych silnikami spalinowymi. Do realizacji inwestycji konieczne będzie wykorzystanie ciężkiego sprzętu budowlanego. Maszyny te będą generowały hałas i emisje do powietrza atmosferycznego, jednak oddziaływania te wystąpią tylko w trakcie realizacji inwestycji. W fazie budowy należy spodziewać się w szczególności wzrostu emisji zanieczyszczeń gazowych (głównie NO_x) zawartych w spalinach maszyn i pojazdów pracujących na budowie oraz wzrostu emisji pyłów, związanej z transportem i wykorzystaniem na budowie materiałów sypkich i pylistych oraz intensywniejszym ruchem pojazdów w rejonie lokalizacji przedsięwzięcia. Pojazdy będą parkowały na terenie utwardzonym. Prace ziemne spowodują odsłonięcie powierzchni terenu, dotychczas po części chronionej przez roślinność. Na odsłoniętym terenie może wystąpić erozja wietrzna podczas silnych podmuchów wiatru (typowych szczególnie dla pory jesieni i końca zimy) i może lokalnie występować wzrost zapylenia powietrza. Uciążliwość hałasowa w fazie budowy generowana będzie pracą maszyn i ruchem poruszających się pojazdów. Wymienione uciążliwości będą miały jednak charakter okresowy i przemijający. Wpływ na hałas będzie ograniczony do etapu realizacji prac i w tym czasie mogą wystąpić pewne przejściowe uciążliwości z tym związane, ale będą one krótkotrwałe, zgodnie z przesuwającym się frontem robót.

Na etapie eksploatacji inwestycji głównym źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu będą pojazdy poruszające się po terenie przedmiotowej inwestycji. Zgodnie z przedstawioną analizą akustyczną załączoną w dokumentacji sprawy, przedsięwzięcie nie powinno wpływać ponadnormatywnie na tereny chronione akustyczne znajdujące się w otoczeniu inwestycji zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112)*. Inwestycja nie powinna także znacząco negatywnie oddziaływać na stan powietrza atmosferycznego.

Cześć planowanego przedsięwzięcia znajduje się w bliskiej odległości od obiektów wpisanych do rejestru zabytków i objętych strefą ochrony konserwatorskiej i są to m.in.: most św. Jana na rzece Białej Łądeckiej oraz Park Centralny w części przylegający do koryta rzeki. Podjęcie prac ziemnych na terenie przeznaczonym pod realizację inwestycji będzie poprzedzone uzyskaniem stanowiska właściwego konserwatora zabytków na prowadzenie prac ziemnych. Zdaniem organu, uzyskanie stanowiska konserwatora zabytków jest wystarczającym gwarantem, że podjęte zostaną odpowiednie działania chroniące te obiekty.

Okres realizacji przedsięwzięcia wiąże się z powstaniem zmian struktury lokalnego krajobrazu. Bezpośrednim, negatywnym postrzeganiem w sensie wizualnym może być występowanie i poruszanie się pojazdów ciężkich i występowanie przenośnych obiektów budowlanych. Oddziaływanie to jednak jest ograniczone do etapu realizacji inwestycji i po zakończeniu prac teren zostanie uporządkowany. Podczas realizacji inwestycji możliwe jest również obniżenie jakości wizualnej krajobrazu (czasowe zajęcie terenu pod place budowlane, place składowe i inne). Zasięg przestrzenny oddziaływania na krajobraz dotyczyć będzie terenu realizacji przedsięwzięcia jak i obszaru, z którego poszczególne prace będą widoczne. Podkreślenia wymaga tutaj jednak, iż przedsięwzięcie polega na budowie, odtworzeniu oraz remoncie po śladzie istniejących budowli regulacyjnych, a zatem na etapie eksploatacji nie będzie się przyczyniać do zmian struktury lokalnego krajobrazu.

Analizowane przedsięwzięcie z racji swojego charakteru i skali realizacji pozostanie bez istotnego wpływu na klimat w skali regionalnej oraz lokalnej. Jego realizacja nie wiąże się z generowaniem znaczących ilości zanieczyszczeń lub istotną zmianą uwarunkowań przestrzennych mogących skutkować oddziaływaniami na klimat. Wpływ na zmiany klimatu wynika z takich czynników jak: emisja gazów cieplarnianych, emisje bezpośrednie i emisje pośrednie związane z zapotrzebowaniem na energię, skuteczności zastosowanych rozwiązań. Planowane zamierzenie nie jest źródłem emisji gazów cieplarnianych na dużą skalę. W fazie budowy w wyniku spalania paliw w samochodach i maszynach emitowane będą gazy zaliczane do gazów cieplarnianych. W czasie realizacji inwestycji może wystąpić niewielkie zapotrzebowanie energetyczne związane np. z funkcjonowaniem zaplecza budowy. Zakres robót i zmian stanu istniejącego jest wyłącznie lokalny i krótkotrwały. Nie nastąpią istotne zmiany w skali zagospodarowania terenów zielonych kształtujących lokalny klimat, takie jak: powierzchnia lustra, wody, czy też sposób zagospodarowania brzegów rzeki. Przewidywane środki ochrony środowiska przyrodniczego w postaci minimalizacji wycinki drzew, zazielenienia skarp, czy też wymagania ochrony terenów przyległych, sprzyjać będą nie pogorszeniu warunków bioróżnorodności i standardów powietrza w rejonie inwestycji.

Nie przewiduje się konieczności wdrażania specjalnych środków minimalizujących oddziaływanie na klimat. Zamierzenie w fazie eksploatacji, ze względu na jej statyczny, a nie dynamiczny charakter nie powoduje jakichkolwiek emisji gazów, pyłów, ciepła, innych rodzajów energii czy substancji szkodliwych. Nie nastąpi wpływ inwestycji na: wahania temperatury, promieniowanie świetlne, ciśnienie atmosferyczne, ruch powietrza czy wilgotność. W związku z realizacją, eksploatacją i ewentualną likwidacją przedsięwzięcia, nie nastąpi żadna zmiana klimatu z uwagi na mikro skalę omawianej inwestycji. Przedsięwzięcie zostało zaprojektowane w sposób gwarantujący uodpornienie na negatywne zjawiska towarzyszące zmianom klimatu. Jego realizacja jest niezbędna do zabezpieczenia przed

skutkami wezbrań. Planowane przedsięwzięcie będzie projektowane w oparciu o obowiązujące regulacje prawne, a zatem zostanie wykonane w sposób uwzględniający ekstremalne zjawiska zachodzące w środowisku związane ze zmianami klimatu. Trzeba również podkreślić, iż sama inwestycja jest jednym z elementów zwiększającym bezpieczeństwo mieszkańców przed skutkami ekstremalnych powodzi. Środkami zaradczymi i niwelującymi wpływy przedsięwzięcia na zmiany klimatu będzie właściwa organizacja robót, stosowanie urządzeń o niskiej emisyjności oraz podjęcie na etapie realizacji inwestycji działań minimalizujących negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko.

Skumulowane oddziaływanie inwestycji może dotyczyć głównie zwiększonej koncentracji zawiesiny w wodzie. Większość analizowanych przedsięwzięć, których oddziaływania mogłyby się kumulować z oddziaływaniami przedmiotowego przedsięwzięcia, znajduje się w znacznej odległości od niniejszego zamierzenia planowanego do realizacji na terenie Łądko-Zdroju. Uwzględnienie działań minimalizujących wskazanych w decyzji, ograniczy potencjalne negatywne oddziaływania skumulowane do poziomu umiarkowanego, zabezpieczeniem będą m.in.: wykonywane w czasie prac pomiary koncentracji zawiesiny oraz przewidziane przerwy w wykonywaniu prac w przypadku przekroczeń wartości progowych. Odnosząc się do prac regulacyjnych i utrzymaniowych, należy wskazać, iż będą one wykonywane interwencyjnie, jedynie w miejscach wymagających takiej ingerencji.

Inwestycja, ze względu na rodzaj, kategorię i ilość substancji niebezpiecznej, nie zalicza się do zakładów mogących być źródłem poważnej awarii, o których mowa w art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.). Ze względu na rodzaj inwestycji nie ma także podstaw do rozpatrywania konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*.

Zlewnia Białej Łądeckiej jest zlewnią graniczną (granica z Republiką Czeską). Zlewnię tą od granicy państwa oddzielają szczyty Gór Żółtych, Gór Białskich oraz Masywu Śnieżnika. W związku z brakiem oddziaływań w górnych partiach cieków nie może wystąpić żadne transgraniczne oddziaływanie na środowisko, gdyż spływ wód odbywa się do wnętrza państwa, co eliminuje możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji, w której uwzględniono analizę oddziaływań i potencjalnych zagrożeń środowiskowych związanych z realizacją i eksploatacją inwestycji, wskazano szereg działań niezbędnych do podjęcia celem zabezpieczenia i zminimalizowania potencjalnych negatywnych oddziaływań, organ zdecydował o nałożeniu warunków realizacji przedsięwzięcia wymienionych w sentencji niniejszej decyzji. Warunki określone w sentencji niniejszej decyzji nałożono również w celu ograniczenia ryzyka oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000 oraz cele ochrony przyrody i krajobrazu.

W toku prowadzonego postępowania przeanalizowano wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne. Warunek pkt. I ppkt. 2.1 oraz 2.2 zapewni zabezpieczenie przed wyciekami niebezpiecznych substancji z maszyn i pojazdów na terenie inwestycji oraz zagwarantuje ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami ropopochodnymi w czasie sytuacji awaryjnych związanych z wyciekiem substancji niebezpiecznych oraz niezwłocznego usunięcia powstałego zanieczyszczenia.

Odpady powstałe na etapie realizacji przedmiotowej inwestycji zagospodarowane będą zgodnie z obowiązującą regulacją prawną. W celu zapewnienia powyższego w sentencji niniejszej decyzji nałożono jednak warunki pkt. I ppkt. 2.3 – 2.5.

Warunek pkt. I ppkt. 2.6 zapewnia utworzenie odpowiedniego i bezpiecznego miejsca składowania materiałów przeznaczonych do realizacji inwestycji, placów technologicznych, miejsca składowania materiałów budowlanych oraz humusu.

Warunki pkt. I ppkt. 2.8 – 2.9 nałożono w celu ograniczenia uciążliwości w zakresie wpływu przedsięwzięcia na stan sanitarny powietrza atmosferycznego otoczenia i stan akustyczny terenów chronionych.

Nałożony w pkt. I ppkt. 2.10 obowiązek prowadzenia nadzoru przyrodniczego ma na celu zagwarantowanie, że spełnione zostaną warunki realizacji prac, które wymagają specjalistycznej wiedzy, a ponadto obecność specjalistów ma gwarantować właściwą reakcję w przypadku sytuacji nagłych, nieprzewidzianych na etapie planowania inwestycji, co zminimalizuje ryzyko negatywnego oddziaływania na elementy przyrodnicze występujące w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru prowadzonych prac.

Warunki pkt. I ppkt. 2.7 oraz pkt. I ppkt. 2.11 – 2.19 mają na celu przede wszystkim ochronę ichtiofauny. W trakcie prowadzenia prac konieczne jest zapewnienie ciągłości przepływu wody w cieku oraz właściwych warunków bytowania ichtiofauny. Kontrola stężenia zawiesiny w wodzie i wprowadzane przerwy w pracach mają minimalizować negatywne oddziaływania związane z etapem realizacji – ma to zapobiec zmianom warunków fizykochemicznych wody oraz warunków siedliskowych dla fauny rzecznej. W trakcie prac w korycie niezbędne jest prowadzenie nadzoru ichtiologicznego, ponieważ zapobiegnie to niekorzystnym oddziaływaniom wynikającym z braku specjalistycznej wiedzy przyrodniczej osób wykonujących prace budowlane. Zadaniem ichtiologa będzie wskazywanie właściwego sposobu prowadzenia prac, a następnie kontrolowanie prawidłowości ich wykonania, jak również obserwowanie zachowania ichtiofauny i zapewnienie wdrożenia adekwatnych działań w sytuacjach jej zagrażających. Ponadto konieczne jest zabezpieczenie wód cieku przed zanieczyszczeniem na etapie realizacji inwestycji. Określony w pkt. I ppkt. 2.13 zalecany termin prowadzenia prac ma na celu w szczególności ochronę larw minoga strumieniowego *Lampetra planeri*, który jest objęty ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r., poz. 2183 ze zm.) oraz ochronę w okresie rozrodu głowacza białopłetwego

Cottus gobio (przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Biała Łądecka), głowaczka przęgopłetwego *Cottus poecilopus* (także wymienionych w ww. rozporządzeniu) i pstrąga potokowego *Salmo trutta*.

Warunek pkt. I ppkt. 2.20 ma na celu zminimalizowanie zniszczeń w obrębie terenów zielonych (w szczególności drzew i krzewów), a także w obrębie siedlisk przyrodniczych.

Warunek pkt. I ppkt. 2.21 wynika z zapisów art. 38a ust.1 pkt 10 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1662), który mówi, że w strefie „A” ochrony uzdrowiskowej zabrania się wyrębu drzew leśnych i parkowych, z wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych oraz zapisów art. 38a ust. 2 pkt 2 tej ustawy, który mówi, że w strefie „B” ochrony uzdrowiskowej zabrania się wyrębu drzew leśnych i parkowych, z wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych i wyrębu określonego w planie urządzenia lasu.

Warunki pkt. I ppkt. 2.22 i 2.23 mają na celu ochronę gatunków zwierząt związanych z drzewami i krzewami, tj. owadów, ptaków i nietoperzy, przed zniszczeniem ich lęgów, zniszczeniem form rozwojowych i zabijaniem osobników dorosłych lub młodocianych w trakcie trwania sezonu rozrodczego lub cyklu rozwojowego.

Warunek pkt. I ppkt. 2.24 ma na celu ograniczenie zakresu wycinki drzew i krzewów w trakcie realizacji inwestycji. Tereny bezpośrednio kolidujące z realizacją inwestycji obejmują miejsca planowanych do budowy i remontu obiektów (np. mury regulacyjne, umocnienia skarp brzegowych, zapór przeciwrumowiskowych) oraz dróg technologicznych, placów i zapleczy technologicznych, które są bezpośrednio związane i niezbędne dla zrealizowania inwestycji

Warunki pkt. I ppkt. 2.25 – 2.30 mają na celu zabezpieczenie zieleni wysokiej, narażonej na uszkodzenia mechaniczne w trakcie realizacji prac, w szczególności poprzez zminimalizowanie zagrożenia uszkodzenia konarów, pni drzew i ich korzeni oraz przeciwdziałaniu nadmiernemu zagęszczeniu gleby w bezpośrednim sąsiedztwie drzew oraz zmniejszeniu napowietrzania gleby w obrębie systemów korzeniowych podczas prowadzenia robót.

Warunek pkt. I ppkt. 2.31 ma na celu zminimalizowanie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na siedlisko przyrodnicze wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1713), zlokalizowane w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji, tj. 91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albofragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*), olsy źródliskowe, stanowiące przedmiot ochrony ww. obszaru Natura 2000 Biała Łądecka.

Warunek pkt. I ppkt. 2.32 ma na celu ochronę ptaków i nietoperzy, które mogą wykorzystywać szczeliny w murach oraz mosty jako miejsca gniazdowania i schronienia.

Warunek pkt. I ppkt. 2.33 ma na celu ochronę płazów w trakcie trwania okresu rozrodczego i migracji do i z miejsc rozrodu.

Warunek pkt. I ppkt. 2.34 nałożono w celu niedopuszczenia do zniszczenia stanowisk chronionych gatunków roślin, mchów i krasnorostów wymienionych w *rozporządzeniu Ministra Środowiska: z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409)*, występujących w obrębie obszaru robót.

Warunek pkt. I ppkt. 2.35 nałożono w celu wyeliminowania i niedopuszczenia do rozprzestrzeniania się wzdłuż doliny rzecznej obcych gatunków roślin, będących często gatunkami ekspansywnymi, wypierającymi gatunki rodzime. Warunek ten jest szczególnie istotny ze względu na fakt, iż prace prowadzone mają być w korycie rzeczonym oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie, co może znacznie ułatwiać rozprzestrzenianie się ekspansywnych gatunków roślin.

Warunek pkt. I ppkt. 2.36 nałożono, aby zabezpieczyć przed zniszczeniem płaty siedliska przyrodniczego nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*). W ocenie tutejszego organu konieczne jest zabezpieczenie jak największej liczby roślin tworzących siedlisko (nie tylko gatunków objętych ochroną prawną), ponieważ siedlisko – stanowiące najważniejszy przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Biała Łądecka PLH020035 – ma kluczowe znaczenie dla funkcjonowania ekosystemu rzeki Białej Łądeckiej, a także stanowi pierwsze ogniwo w łańcuchu pokarmowym oraz jest miejscem bytowania bezkręgowców stanowiących pokarm dla narybku i ryb.

Warunek pkt. I ppkt. 2.37 nałożono, aby zminimalizować przekształcenia w obrębie koryta cieką na etapie realizacji prac.

Warunek pkt. I ppkt. 3.1 ma na celu poprawę warunków siedliskowych dla ptaków (np. gatunków pliszek *Motacilla sp.* chronionych na mocy ww. *rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt*) na odcinkach cieką obudowanych murami kamiennymi. Przedmiotowe nisze mogą być wykorzystywane jako miejsca lęgów i schronień.

Określona w pkt. I ppkt. 3.2 i 3.3 konieczność uzgodnienia z ekspertem ichtologiem projektów technicznych przebudowywanych i remontowanych obiektów w dnie rzeki oraz wskazane wymagania dotyczące przepławki nałożono w celu poprawy warunków migracji organizmów wodnych, w szczególności ryb, na odcinku Białej Łądeckiej objętym przedmiotowym przedsięwzięciem.

Warunki pkt. I ppkt. 3.4 i 3.5 nałożono, aby ograniczyć wprowadzanie do cieką materiałów innych niż naturalne, które w niekorzystny sposób mogłyby wpływać na chemizm wody i warunki siedliskowe. Ponadto nie dopuszcza się wykorzystania materacy siatkowo-kamiennych ani koszy gabionowych, ponieważ mogą one stanowić dla zwierząt niebezpieczne pułapki. Stosowanie kamieni o zróżnicowanej wielkości ma na celu

zwiększenie szorstkości dna oraz stworzenie lepszych warunków siedliskowych dla ichtiofauny.

Warunek pkt. I ppkt. 3.6 nałożono, aby poprzez obecność głazów i kamieni w dnie cieku zwiększyć różnorodność warunków siedliskowych w obrębie koryta oraz inicjować procesy fluwialne i biologiczne.

Przeprowadzenie badań monitoringowych, o których mowa w pkt. II ppkt. 2.1 – 2.3 pozwoli na uzyskanie informacji na temat rzeczywistego wpływu realizacji inwestycji na minoga strumieniowego oraz na przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 Biała Łądecka siedliska przyrodnicze: 3260 i *91E0 i głowacza białopłetwego, jak również na elementy ekologiczne cieku. Wyniki badań monitoringowych mają także ułatwić prognozowanie oddziaływań, które mogą wystąpić w przypadku realizacji podobnych prac na innych odcinkach Białej Łądeckiej oraz będą podstawą do ewentualnego wdrożenia dodatkowych działań niwelujących negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko.

Warunek pkt. II ppkt. 2.5 ma na celu trwałe utrzymanie nasadzeń drzew i krzewów realizowanych w ramach planowanej inwestycji.

Warunkami pkt. II ppkt. 2.4 i 2.6 określono obowiązek prowadzenia – przez odpowiedniego eksperta – monitoringu funkcjonowania bystrzy i przepławki wraz z koniecznością przedstawiania sprawozdań z jego realizacji do tutejszego organu.

Warunek pkt. II ppkt. 2.7 pozwoli na uzyskanie przez tutejszy organ informacji na temat skuteczności zastosowanych rozwiązań oraz stanowić będzie potwierdzenie udziału specjalistów podczas badań monitoringowych.

Ze względu na charakter przedsięwzięcia nie jest możliwe całkowite zminimalizowanie negatywnych oddziaływań na elementy przyrodnicze występujące w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowego przedsięwzięcia. Zapisy warunku pkt. II ppkt. 1.1 mają na celu zrekompensowanie strat związanych ze zniszczeniem ikry pstrąga potokowego na tarliskach. Natomiast warunek pkt. II ppkt. 1.2 ma na celu zrekompensowanie utraty drzew i krzewów wyciętych w związku z realizacją inwestycji. Ponadto zapisy warunku pkt. II ppkt. 1.3 mają na celu zrekompensowanie strat wynikających z możliwości zniszczenia miejsc gniazdowania pluszcza i pliszki górskiej – objętych ochroną gatunkową na mocy ww. *rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt*. Nałożone działania kompensacyjne nie stanowią kompensacji w rozumieniu art. 34 i 35 ww. *ustawy o ochronie przyrody*, lecz wynikają z zapisów art. 75 ust. 3 *ustawy Prawo ochrony środowiska*, a ich zastosowanie przyczyni się do szybszego odbudowania populacji ww. gatunków zwierząt.

Przy wdrożeniu określonych powyżej warunków realizacja inwestycji nie wpłynie znacząco negatywnie na elementy przyrodnicze, w tym na ww. obszar Natura 2000 i korytarz ekologiczny doliny rzeki Biała Łądecka, a także na różnorodność biologiczną, rozumianą jako

zmienność wewnątrzgatunkową (różnorodność genowa), międzygatunkową (różnorodność gatunków) i ponadgatunkową (różnorodność ekosystemów i krajobrazów).

W przypadku kolizji (niemożliwych do wyeliminowania podczas robót) ze stanowiskami roślin, zwierząt lub grzybów gatunków chronionych na mocy *rozporządzeń Ministra Środowiska: w sprawie ochrony gatunkowej roślin, w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt oraz z dnia 16 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408)*, w stosunku do których obowiązują zakazy określone w ww. *rozporządzeniach*, przed rozpoczęciem prac inwestor winien uzyskać odrębne zezwolenia właściwego organu na czynności zakazane w stosunku do tych gatunków, zgodnie z art. 56 *ustawy o ochronie przyrody*, a w przypadku uzyskania takich zezwoleń – prace prowadzić z uwzględnieniem warunków z nich wynikających.

W ocenie organu, posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają w sposób wyczerpujący ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*. Uzyskane dane na temat przedsięwzięcia były wystarczające do określenia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wnioskodawca wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Stosownie do dyspozycji ustawowej art. 108 § 1 Kpa, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest możliwe wyłącznie, gdy jest to niezbędne z uwagi na dobra i wartości określone w tym przepisie, a mianowicie „ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony”. Wykonanie decyzji będzie „niezbędne” w sytuacji, gdy „nie można się obejść w danym czasie i istniejącej sytuacji bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym. Zagrożenie to musi mieć realny charakter, a nie może być tylko teoretycznie prawdopodobne” (J. Borkowski [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, 8. Wydanie. Wydawnictw C.H. Beck, str. 524).

Wniosek uzasadniony został nadrzędnym interesem społecznym. Celem zadania jest poprawa systemu ochrony przeciwpowodziowej miejscowości Łądek-Zdrój, tj. ochrona zdrowia i życia ludzkiego oraz zabezpieczenie gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami (powodzią). Powodzie w zlewniach górskich na obszarze Ziemi Kłodzkiej, charakteryzują się bardzo gwałtownym przebiegiem. Czas kształtowania się fali powodziowej od momentu wystąpienia intensywnego lub długotrwałego opadu jest bardzo krótki. Szybki spływ wód opadowych ze stromych stoków górskich, a następnie ich odpływ poprzez potoki i rzeki górskie, wiąże się z wystąpieniem dużych prędkości, co skutkuje powstaniem dużej

siły korytotwórczej. Siła ta unosi i transportuje ogromne ilości rumoszu skalnego, podmywa i porywa drzewa, wywołuje lokalne osuwiska brzegowe, dewastuje zabudowę korytową, szczególnie w postaci murów brzegowych oraz progów dennych, podmywa przyczółki mostowe, a w niektórych przypadkach spiętrza wodę na skutek powstałego zatoru na obiektach mostowych, czym w efekcie przyczynia się do zerwania mostu lub jego opłynięcia. Obszar realizacji projektu w dolinie Białej Łądeckiej cechuje się terenami o zwartej zabudowie mieszkalnej, gospodarczej, komunikacyjnej usytuowanej głównie wzdłuż rzek. Sieć rzeczna Białej Łądeckiej wraz z dopływami tworzy układ wachlarzowaty. Taki niekorzystny system zlewni powoduje, że poziom wód bardzo szybko wzrasta ze względu na dopływy wody z terenów górskich. Skutki takich wezbrań można zaobserwować na terenie Ziemi Kłodzkiej nie tylko przy powodziach o prawdopodobieństwie przewyższenia $p=1\%$ (raz na 100 lat). Ich wystąpieniu towarzyszy zalanie rozległych terenów w obszarze całej szerokości doliny rzecznej. Na analizowanym obszarze wysokie prędkości wód oraz znaczące siły niszczące zabudowę korytową pojawiają się częściej w postaci wezbrania zbliżonego do przepływu o prawdopodobieństwie przewyższenia $p=10\%$ (raz na 10 lat). Dla właściwej ochrony Ziemi Kłodzkiej w Planie zarządzania Ryzykiem Powodziowych dla dorzecza Odry (*rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz. U z 2016 r., poz. 1938)*), zwanym dalej PZRP wskazano działania techniczne, a wśród nich budowę suchych zbiorników na dopływach Nysy Kłodzkiej, a także przeprowadzenie działań wspomagających ochronę przeciwpowodziową Kotliny Kłodzkiej, tj. podjęcie prac w obrębie cieków, takich jak udrożnienie przeciwpowodziowe, prace regulacyjne i utrzymaniowe. Planowana jest m.in.: 2A.1/1 budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Boboszów” na rzece Nysie Kłodzkiej, 2A.1/2 budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Roztoki Bystrzyckie” na potoku Goworówka, 2A.2/1 budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego na potoku Duna, 2A.2/2 budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Szalejów Górny” na rzece Bystrzycy Dusznickiej, 2B.1/1 ochrona przeciwpowodziowa rzeki Nysy Kłodzkiej (obiekty: Międzyzlesie, Bystrzyca Kłodzka oraz Kłodzko), 2B.2/2 ochrona przeciwpowodziowa rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok (obiekty: Duszniki-Zdrój, Polanica-Zdrój oraz Szczytna) oraz 2B.2/1 ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki (obiekty: Łądek-Zdrój oraz Stronie Śląskie). Nie budzi zatem wątpliwości, iż planowane przedsięwzięcie wchodzi w skład zadania obejmującego ponadlokalną ochronę przeciwpowodziową Ziemi Kłodzkiej, co znajduje również potwierdzenie w ww. dokumencie. W oparciu o powyższe Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu uznał, że nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne i przychylił się do wniosku inwestora. Zatem zgodnie z powyższym, niniejsza decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W toku prowadzonego postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji organ ochrony środowiska jako dowód dopuścił wszystko, co mogło przyczynić się do właściwego rozstrzygnięcia sprawy, co do istoty, a podstawą do jej rozstrzygnięcia była ocena całego materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, czym organ spełnił warunki art. 75 § 1 i art. 80 ustawy Kpa.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska we Wrocławiu

Wojciech Rejman

*/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/*

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Grzybowska 80/82
00-844 Warszawa
za pośrednictwem:
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
ul. C. K. Norwida 34
50-950 Wrocław
reprezentowane przez:
Alicja Borowska
ul. C. K. Norwida 34
50-950 Wrocław
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłodzku, ul. Stefana Okrzei 16, 57-300 Kłodzko – wysyłka przez ePUAP
2. Minister Klimatu i Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa – wysyłka przez ePUAP

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	96076.325348.357901
Nazwa dokumentu	19 - decyzja obiekt Łądek Zdrój.pdf
Tytuł dokumentu	19 - decyzja obiekt Łądek Zdrój
Sygnatura dokumentu	WOOŚ.420.8.2020
Data dokumentu	2020-11-12 13:21:58
Skrót dokumentu	3B56CBC33815A7B4E9C64AF3690845A784C 68407
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	2020-11-12
Podpisane przez	Wojciech Rejman; RDOŚ we Wrocławiu REGIONALNY DYREKTOR
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
	EZD 3.98.1.1.7409
Data wydruku:	2020-11-12 13:23:15
Autor wydruku:	PAWLAK ANASTAZJA



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA WE WROCŁAWIU

AL. JANA MATEJKI 6
50-333 WROCŁAW

Załącznik do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 12 listopada 2020 r., znak: WOOŚ.420.8.2020.AP.19, dla przedsięwzięcia pn.: „Zadanie 2B.2/1 Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Biała Łądecka i potoku Morawa (ochrona bierna) – Obiekt Łądek-Zdrój”.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Inwestycja zlokalizowana będzie, na terenie gminy Łądek-Zdrój, powiat kłodzki, województwo dolnośląskie.

Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane w obrębie koryta rzeki Biała Łądecka oraz w obrębie ujścia potoków: Wiosennik, Wądół, Przyrwa i Rudawka. Odcinki objęte przedmiotowym przedsięwzięciem obejmują rzekę Białą Łądecką na odcinku Łądecka od km ok. 21+000 do km ok 25+350 oraz w km ok. 26+414, gdzie zaplanowano udrożnienie ichtiologiczne cieku.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się wykonywanie następujących prac:

- reprofilację istniejących murów regulacyjnych oraz umocnieniowych skarp poprzez oczyszczenie i uzupełnienie spoin, uzupełnienie ubytków kamienia, wyrównanie (podwyższenie) poziomu korony muru, wzmocnienie korpusu muru przez wykonanie opaski (odsadzki), polegające na wykonaniu wykopu w dnie koryta, a następnie wykonaniu wylewki betonowej pod stopą muru,
- odcinkową rozbiórkę zniszczonych murów regulacyjnych,
- odbudowę murów regulacyjnych w miejscu i po trasie istniejących,
- umocnienie skarp na brzegach (z regulacją linii brzegowej) narzutem kamiennym klinowanym,
- udrożnienie ichtiologiczne przez budowę przepławki w korycie dawnej młynówki (odcinek w km ok. 23+685 – 23+800 Białej Łądeckiej), bez zmiany poziomu dna stanowiska górnego i dolnego obiektu,

- udrożnienie ichtiologiczne w koryta Białej Łądeckiej w km ok. 26+414 poprzez budowę bystrza,
- remont trzech progów w zakresie ich korony przelewu i umocnień dennych w korycie rzeki Biała Łądecka od km ok. 23+685 do km. ok. 23+800,
- zwiększenie przepustowości koryta poprzez lokalną likwidację odkładów rumoszu z koryta rzeki, m.in. w świetle mostów,
- remont ujścia potoków: Wiosennik, Wądół, Przyrwa i Rudawka.

Łączna długość odcinka objętego pracami wyłącznie na lewym brzegu Białej Łądeckiej wynosi ok. 2 450 m. Łączna długość odcinka objętego pracami wyłącznie na prawym brzegu Białej Łądeckiej wynosi ok. 3 550. Długość odcinka, na którym prace prowadzone będą równolegle na obu brzegach wynosi ok. 6 000 m.

Zakres powyższych działań będzie obejmował:

1. Rzekę Białą Łądecką

a) Brzeg lewy

- ukształtowanie linii brzegu oraz budowa umocnienia skarpy w km ok. 21+650 – 31+945. Przebudowa wylotu wód z oczyszczalni ścieków w km ok. 21+842 i koryta wylotowego rowu w km ok. 21+920;
- reprofilacja istniejącego kamiennego muru brzegowego (ewentualnie odcinkowa przebudowa) w km ok. 21+945 – 22+422;
- ukształtowanie linii brzegu oraz budowa umocnienia skarpy w km ok. 22+425 – 22+640;
- reprofilacja istniejącego muru brzegowego wraz z odsadzką do przekroju kładki M-23 w km ok. 22+640 – 22+904;
- reprofilacja istniejącego muru brzegowego w km ok. 22+905 – 22+955;
- reprofilacja odsadzki muru stanowiącego fundament budynku w km ok. 22+955 – 22+980;
- remont ujściowego koryta potoku Rudawka;
- reprofilacja istniejącego muru brzegowego wraz z odsadzką w km ok. 22-980 – 23+090;
- reprofilacja istniejącego muru brzegowego do mostu M-24 w km ok. 23+090 – 23+200;
- rozbiórka i odbudowa odcinka muru brzegowego powyżej mostu M-24 w km ok. 23+213 – 23+240;
- budowa nowego muru między przyporami budynku w rzece w km ok. 23+240 – 23+260;
- rozbiórka i odbudowa muru brzegowego z usunięciem odkładu w km ok. 23+260 – 23+400;

- reprofilacja istniejącego muru brzegowego wraz z odsadzką w km ok. 23+400 – 23+440;
- budowa nowego odcinka muru o długości ok. 4 m wraz z odwodnieniem zamurza w km ok. 23+455;
- rozbiórka i odbudowa muru brzegowego z usunięciem odkładu i krzewów w km ok. 23+440 – 23+506;
- rozbiórka i odbudowa muru brzegowego w km ok. 23+511 – 23+620;
- reprofilacja istniejącego muru brzegowego wraz z odsadzką w km ok. 23+620 – 23+685;
- reprofilacja istniejącego muru brzegowego wraz z odsadzką w km ok. 23+800 – 23+900;
- rozbudowa przekroju koryta w obrębie mostu M-27 dla zwiększenia jego przepustowości poprzez: rozbiórkę muru brzegowego i budowę muru ze schodami oraz wzmocnienie konstrukcji muru dolinowego w poziomie posadowienia i jego reprofilacja w km ok. 23+900 – 24+030;
- reprofilacja istniejącego muru brzegowego wraz z odsadzką i przebudową schodów w km ok. 24+030 – 24+350 oraz reprofilacja muru dolinowego do km ok. 24+200;
- budowa muru brzegowego z ukształtowaniem linii brzegu w km ok. 24+675 – 24+760;
- reprofilacja istniejącego muru brzegowego wraz z odsadzką w km ok. 24+760 – 24+890;
- ukształtowanie linii brzegu oraz budowa umocnienia skarpy w km ok. 24+890 – 25+065. Budowa w km ok. 24+950 i 25+000 schodów do koryta;
- umocnienie skarpy na pełną wysokość w km ok. 25+065 – 25+150.

b) Brzeg prawy

- reprofilacja istniejących kamiennych umocnień brzegowych (skarpy) z usunięciem porostu drzew i krzewów w km ok. 22+830 – 22+845;
- remont ujściowego odcinka potoku Wiosennik w km ok. 22+850;
- reprofilacja istniejącego muru brzegowego wraz z odsadzką w km ok. 22+850 – 23+000;
- reprofilacja istniejącego muru brzegowego z usunięciem zakrzewień w km ok. 23+000 – 23+200;
- rozbiórka istniejącego kamiennego skrzydełka mostu i budowa muru brzegowego powyżej mostu M-24 w km ok. 23+213 – 23+265;
- reprofilacja istniejącego muru brzegowego wraz z odsadzką oraz usunięcie krzewów i zakrzewień w km ok. 23+265 – 23+506;

- reprofilacja istniejącego muru brzegowego wraz z odsadzką w km ok. 23+511 – 23+685;
- reprofilacja istniejącego muru brzegowego w km ok. 23+800 – 23+927;
- remont odcinka ujściowego koryta potoku Wądół w km ok. 23+865;
- reprofilacja istniejącego muru brzegowego (odcinkowo z odsadzką) i usunięciem odsypiska w korycie wraz z zakrzaczeniami oraz budowa schodów do koryta w km ok. 23+927 – 24+350;
- remont odcinka ujściowego koryta potoku Przywra w km ok. 24+350;
- reprofilacja istniejącego muru brzegowego wraz z odsadzką i usunięciem odcinkowo odsypiska z koryta w km ok. 24+386 – 24+658;
- reprofilacja istniejącego muru brzegowego wraz z odsadzką i usunięciem odcinkowo odsypiska z koryta w km ok. 24+667 – 25+100;
- ukształtowanie linii brzegu oraz budowa umocnienia skarpy w km ok. 25+100 – 25+200.

c) Całość koryta

- kładka M-22: wykonanie robót w zakresie usunięcia odkładu wzdłuż brzegu lewego w celu udroźnienia światła kładki w km ok. 22+422 – 23+425;
- kładka M-23: wykonanie robót w zakresie usunięcia odkładu z wychodni skały wzdłuż brzegu lewego w celu udroźnienia światła kładki oraz przebudowa posadowienia filara i konstrukcji nośnej filara w km ok. 22+904 – 22+905;
- most M-24: wykonanie robót w zakresie udroźnienia światła przęsła prawego mostu w km ok. 23+200 – 23+213;
- most M-25: wykonanie robót w zakresie udroźnienia światła przęsła prawego mostu – usunięcie odkładu i porostu w km ok. 23+506 – 23+511;
- budowa, przebudowa, reprofilacja i remont obiektów istniejącego węzła wodnego w km 23+685 – 23+800, w tym:
 - budowa przepławki dla ryb w ramach istniejącego kanału obiegowego,
 - reprofilacja istniejących obustrzecznych murów brzegowych kanału obiegowego,
 - remont progu dolnego w zakresie korony przelewu,
 - remont progu pośredniego w zakresie korony przelewu, remont korpusu jazu w zakresie korony progu górnego,
 - reprofilacja obustrzecznych murów brzegowych koryta rzeki wraz z odsadzkami i budową schodów w obrębie węzła wodnego;
- most M-27: wykonanie wzmocnienia umocnień dennych w stopie filara nurtowego w km ok. 23+927 – 23+942;

- most M-28: wykonanie robót w zakresie usunięcia odkładu rumoszu od górnej i dolnej wody, w celu udroźnienia światła mostu, w tym światła lewego oraz wykonanie wzmocnienia umocnień dennych filara i przyczółków w km ok. 23+350 – 24+386;
- most M-30: wykonanie robót w zakresie usunięcia odkładu rumoszu od górnej wody, w celu udroźniania światła lewego mostu oraz reprofilacja lewobrzeżnych skrzydełek kamiennych od górnej i dolnej wody mostu w km ok. 24+658 – 24+667;
- udroźnienie ichtiologiczne przez budowę przepławki w korycie dawnej młynówki (odcinek w km ok. 23+685 – 23+800 Białej Łądeckiej), bez zmiany poziomu dna stanowiska górnego i dolnego obiektu;
- udroźnienie ichtiologiczne w koryta Białej Łądeckiej w km ok. 26+414 poprzez budowę bystrza.

Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska we Wrocławiu

Wojciech Rejman

*/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/*

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	96076.325347.357899
Nazwa dokumentu	19a - CHARAKTERYSTYKA - załącznik do decyzji, ochrona przeciwpowodziowa obiekt Łądek-Zdrój.pdf
Tytuł dokumentu	19a - CHARAKTERYSTYKA - załącznik do decyzji, ochrona przeciwpowodziowa obiekt Łądek-Zdrój
Sygnatura dokumentu	WOOŚ.420.8.2020
Data dokumentu	2020-11-12 13:21:39
Skrót dokumentu	E20D3EE770C81987A4510C48C7A1E5326AF3 CED4
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	2020-11-12
Podpisane przez	Wojciech Rejman; RDOŚ we Wrocławiu REGIONALNY DYREKTOR
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
	EZD 3.98.1.1.7409
Data wydruku:	2020-11-12 13:22:57
Autor wydruku:	PAWLAK ANASTAZJA