



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
WE WROCŁAWIU**

**AL. JANA MATEJKI 6
50-333 WROCŁAW**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu

WPLYNĘŁO DNIA:
02-11-2020

L.dz. _____ Foupis _____
Liczba zał. **27097** JRP _____

OPDDW

WOOŚ.420.21.2020.AP.19

Wrocław, dnia 28 października 2020 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i, art. 75 ust. 1a, 82 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 62 i 67 oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 69 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku inwestora – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, działającego za pośrednictwem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, w imieniu którego działa Pani Alicja Borowska, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Zadanie 2B.2/2 Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok (ochrona bierna) – Obiekt Duszniki-Zdrój” w wariantcie 1.

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie, przebudowie i odbudowie budowli regulacyjnych wraz z obiektami związanymi z nimi funkcjonalnie. Inwestycja obejmować będzie odcinek rzeki Bystrzycy Dusznickiej od km 25+817 do km 30+260 wraz z ujściowym odcinkiem potoku Jastrzębnik i Podgórna. Objęta działaniami dolina rzeki Bystrzycy Dusznickiej, położona jest w całości w granicach gminy Duszniki-Zdrój, obręby ewidencyjne: Centrum, Zdrój i Lasy, powiat kłodzki, województwo dolnośląskie.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem

konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 2.1. Miejsca parkowania maszyn i pojazdów po zakończeniu pracy zabezpieczyć przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gleb i wód (na wypadek wycieku, awarii pojazdów i maszyn), w tym miejsca te należy wyposażyć w odpowiednie stanowiska z sorbentem.
- 2.2. W przypadku emisji zanieczyszczeń ropopochodnych do wód należy natychmiastowo podjąć działania zapobiegające rozprzestrzenieniu się zanieczyszczeń i bezzwłocznie usunąć zanieczyszczenia z powierzchni wody.
- 2.3. Odpady powstałe w trakcie prowadzenia robót należy segregować i magazynować selektywnie w szczelnych pojemnikach lub w wydzielonych i przystosowanych do tego celu miejscach, w warunkach zapobiegających pyleniu i rozwiewaniu frakcji lekkich oraz ich negatywnemu oddziaływaniu na środowisko.
- 2.4. Segregację i magazynowanie odpadów niebezpiecznych prowadzić w wyznaczonych szczelnych pojemnikach ustawionych na terenie utwardzonym, oznakowanym i zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich, do czasu ich przekazania podmiotom uprawnionym do dalszego zagospodarowania danego rodzaju odpadów.
- 2.5. Usuwanie i transport odpadów zawierających azbest wykonywać wyłącznie przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia.
- 2.6. Zaplecza budowy, place technologiczne, miejsca składowania materiałów budowlanych oraz humusu należy zlokalizować w odległości nie mniejszej niż 50 m od miejsc podmokłych.
- 2.7. Prace budowlane i regulacyjne w korytach i na skarpach brzegowych realizować w taki sposób, aby front robót przesuwał się z prądem rzeki (z wyłączeniem mostów, zapór przeciwrumowiskowych, budowy bystrzy oraz kanału ulgi).
- 2.8. Ograniczenie pylenia z placu budowy i dróg realizować poprzez:
 - systematyczne porządkowanie placu budowy,
 - zraszanie pyłących powierzchni dróg,
 - stosowanie szczelnych plandek na samochodach przewożących materiały mogące powodować pylenie podczas transportu.
- 2.9. Prace prowadzone w pobliżu terenów chronionych akustycznie realizować wyłącznie w godzinach 6⁰⁰ – 20⁰⁰, ewentualnie wyjątki od tej reguły muszą wynikać wyłącznie ze specyfiki technologicznej realizacji danego rodzaju robót i być związane z zapewnieniem należytej jakości robót.

- 2.10. Prace prowadzić pod bieżącym nadzorem przyrodniczym specjalistów: lichenologa (porosty), botanika – fitosocjologa (siedliska przyrodnicze i chronione gatunki roślin), dendrologa (zasady pielęgnacji i zabezpieczania drzew), entomologa (chronione gatunki bezkręgowców, makrozoobentos), ichtiologa (ryby i minogi), herpetologa (płazy i gady), ornitologa (ptaki), chiropterologa (nietoperze), teriologa (ssaki inne niż nietoperze).
- 2.11. Prace prowadzić w technologii „z łądu”. Dopuszcza się prowadzenie prac w korycie ciekę wyłącznie przy braku możliwości prowadzenia prac z brzegu, w przypadku występowania np. istniejącej infrastruktury, zabudowy, zadrzewień, miejsc występowania kolizji ze stanowiskami gatunków chronionych oraz siedlisk przyrodniczych i cennych przyrodniczo okazów drzew.
- 2.12. Ograniczać czas prowadzenia prac w obrębie koryt oraz dopływ zawiesiny do wód.
- 2.13. Prace w korytach cieków wskazane jest prowadzić w okresie od 1 czerwca do 30 września (poza okresem tarła i inkubacji ikry pstrąga potokowego oraz tarła pozostałych gatunków ryb i minogów).
- 2.14. Dopuszcza się wykonywanie prac w korytach cieków w okresie od 1 czerwca do końca lutego po wcześniejszej konsultacji z ichtiologiem pełniącym nadzór przyrodniczy. W przypadku stwierdzenia przez ichtiologa tarłisk, miejsc inkubacji ikry, schronień larw lub narybku ryb lub/i minogów – na odcinkach cieków, na których planowane są bieżące prace – stosować się do wskazań ichtiologa.
- 2.15. W przypadku przekroczenia temperatury wody 18°C zaleca się wstrzymanie prac do czasu jej obniżenia. Pomiar temperatury wody należy wykonywać na odcinkach objętych robotami (jeden punkt pomiaru na 500 m odcinka rzeki), co najmniej raz na 3 dni, a w okresie wysokich temperatur powietrza (ponad 25°C) – pomiary wykonywać codziennie.
- 2.16. Codzienne wykonywać pomiary koncentracji zawiesiny w wodzie. Punkty pomiarowe winny być zlokalizowane ok. 200 m poniżej miejsca prowadzenia prac ziemnych w korycie lub na skarpach brzegowych. Pomiary należy wykonać co najmniej 3 godziny po rozpoczęciu prac danego dnia. W przypadku stwierdzenia koncentracji zawiesiny powyżej 40 mg/l prace należy wstrzymać. Prace można rozpocząć ponownie po upływie 3 godzin od stwierdzenia obniżenia się koncentracji zawiesiny poniżej 40 mg/l. W przypadku stwierdzenia koncentracji zawiesiny powyżej 60 mg/l – należy przerwać prace do końca dnia. Można je rozpocząć ponownie wyłącznie po wykonaniu ponownego pomiaru i gdy koncentracja zawiesiny będzie niższa niż 40 mg/l. Zalecane jest używanie zautomatyzowanych urządzeń do pomiaru zawiesiny umożliwiających uzyskanie odczytów bezpośrednio w trakcie lub po przeprowadzeniu pomiaru.

- 2.17. W przypadku obserwacji w rzece w rejonie prowadzonych robót ryb śniętych lub wykazujących objawy niedotlenienia (upośledzenie ruchu – pływanie na boku) należy bezwzględnie przerwać prace i niezwłocznie poinformować o tym fakcie eksperta ichtiologa.
- 2.18. Na odcinkach przewidzianych do budowy czasowej grodzy w korycie rzeki, bezpośrednio po odgrodzeniu strefy prac (przed odpompowaniem wody), pod nadzorem ichtiologa, odłowić ryby i minogi (metodą trzykrotnego elektropołowu następczego wykonanego w odstępach 1 godziny). Podczas elektropołowu należy zwrócić szczególną uwagę na odłowienie larw minoga strumieniowego *Lampetra planeri* z zasiedlanych przez nie nanosów mułu i detrytusy oraz osobników głowacza białopłetwego *Cottus gobio* i głowacza pręgopłetwego *Cottus poecilopus*, wykorzystujących kryjówki pod kamieniami i w płatach gęstej roślinności wodnej. W przypadku stwierdzenia gatunków obcych wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym, Dz. U. 2011 r., nr 210, poz. 1260) – np. czebaczek amurski – nie wolno wprowadzać ich ponownie do rzeki (powinny zostać w sposób humanitarny uśmiercone). W czasie odłowów zbierać także zaobserwowane większe bezkręgowce. Odłowione organizmy przenosić w inną część koryta, poza rejonem objętym pracami w górę rzeki. Transport powinien odbywać się możliwie szybko (po każdym z powtarzanych elektropołowów), w odpowiednich pojemnikach z napowietrzaną wodą lub rękawach foliowych z wodą i tlenem i możliwie niskiej temperaturze. Analogiczny odłów ryb i minogów należy wykonać bezpośrednio przed rozpoczęciem prac na odcinkach, gdzie przewidziano usuwanie namulisk i odsypów żwiru.
- 2.19. Odłów ryb i minogów (metodą trzykrotnego elektropołowu następczego wykonanego w odstępach 1 godziny) należy przeprowadzić bezpośrednio przed rozpoczęciem prac w korycie w rejonie do 50 m powyżej i poniżej planowanych prac polegających na przebudowie progów, stopni i jazu w bystrza.
- 2.20. Zaplecza budowy oraz drogi i place technologiczne należy zlokalizować:
- poza terenami pokrytymi zielenią wysoką (drzewa, krzewy) przeznaczoną do pozostawienia w projekcie budowlanym,
 - poza obrębem stwierdzonych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk i miejsc występowania gatunków chronionych przeznaczonych do pozostawienia w projekcie budowlanym.
- 2.21. W strefie „A” ochrony uzdrowiskowej zabrania się wyrębu drzew leśnych i parkowych z wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych, a w strefie „B” ochrony uzdrowiskowej zabrania się wyrębu drzew leśnych i parkowych z wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych i wyrębu określonego w planie urządzenia lasu.

- 2.22. Wycinkę drzew i krzewów w okresie od 1 marca do 31 sierpnia prowadzić pod nadzorem specjalisty ornitologa, który przed jej wykonaniem dokona oględzin drzew i krzewów pod kątem obecności ptaków, a w przypadku potwierdzenia ich występowania – wskaże dopuszczalny termin prowadzenia wycinki. W pozostałym okresie (od 1 września do końca lutego) ww. nadzór nie jest wymagany.
- 2.23. Wycinkę drzew o pierśnicy ponad 40 cm należy wykonywać wyłącznie pod warunkiem wcześniejszego skontrolowania – przez ekspertów ornitologa, entomologa i chiropterologa – czy nie stanowią siedliska chronionych gatunków zwierząt – ptaków, chrząszczy saprofitycznych, nietoperzy. Kontrolę należy przeprowadzić nie więcej niż na 7 dni przed planowanym terminem wycinki. W przypadku stwierdzenia obecności chronionych gatunków zwierząt, termin i warunki wycinki drzew należy uzgodnić z ww. ekspertami. Wycinkę prowadzić pod nadzorem ww. ekspertów.
- 2.24. Zakres wycinki winien obejmować wyłącznie drzewa i krzewy rosnące na terenach bezpośrednio kolidujących z realizacją przedsięwzięcia. Nie należy wycinać drzew i krzewów niezagrażających konstrukcji murów regulacyjnych i występujących poza granicami obiektów planowanych do budowy i remontu oraz poza obszarami niezbędnymi do zajęcia ze względu na prowadzenie i technologię prac (np. niezbędne drogi technologiczne, zjazdy ze skarp brzegowych do miejsc prowadzenia robót).
- 2.25. Drogi i place technologiczne, miejsca postoju i parkowania maszyn i urządzeń oraz składowania mas ziemnych (w tym humusu) i materiałów budowlanych należy lokalizować w odległości nie mniejszej niż 2 m od granicy rzutu korony drzew i krzewów nieprzewidzianych do wycinki w celu ochrony terenów pod koronami drzew i krzewów oraz w odległości nie mniejszej niż 50 m od miejsc podmokłych.
- 2.26. Roboty w obrębie brył korzeniowych drzew i krzewów należy prowadzić wyłącznie ręcznie z zachowaniem następujących warunków: nie odcinać korzeni szkieletowych, wykopu nie wykonywać bliżej niż 1,5-2 m od pnia, maksymalnie skrócić okres narażenia korzeni na przesuszenie.
- 2.27. W trakcie prowadzenia prac należy zapewnić bieżący nadzór eksperta dendrologa, który określać będzie szczegółowy sposób postępowania i zabezpieczenia drzew nieprzeznaczonych do wycinki, których system korzeniowy może być narażony na uszkodzenie w wyniku prowadzenia prac.
- 2.28. Przed rozpoczęciem prac budowlanych pnie drzew narażonych na uszkodzenia mechaniczne należy odeskować na wysokość 2-3 m od poziomu gruntu (dolna część desek opierać się ma na podłożu). Pomiedzy odeskowaniem i powierzchnią pnia drzewa należy umieścić elastyczny materiał (np. grube maty słomiane), zabezpieczający pień przed otarciem przez odeskowanie.

- Odeskowanie należy przymocować do pnia (np. opaskami z drutu lub taśmą stalową), w sposób niepowodujący okaleczenia drzewa. W okresie realizacji prac zabezpieczenia należy systematycznie kontrolować stan zabezpieczeń i usuwać ew. uszkodzenia. W przypadku występowania na pniu cennych gatunków mszaków i/lub porostów, drzewa należy zabezpieczyć w sposób niezagrażający osobnikom gatunków chronionych pod nadzorem odpowiedniego eksperta z nadzoru przyrodniczego.
- 2.29. Konary i gałęzie nieprzewidzianych do wycinki drzew – narażone na uszkodzenia w związku z prowadzeniem robót należy profilaktycznie odciąć, lub przyciąć pod nadzorem eksperta-dendrologa, należy jednak w miarę możliwości pozostawić te konary, które tworzą ocienione strefy w korycie rzeki.
 - 2.30. W przypadku uszkodzenia nadziemnych części drzew i krzewów, w trakcie prowadzenia robót, należy niezwłocznie przeprowadzić odpowiednie działania pielęgnacyjne pod nadzorem eksperta dendrologa.
 - 2.31. Płaty siedlisk przyrodniczych przylegające do obszarów robót, ale nieprzeznaczone do usunięcia (zgodnie z dokumentacją projektową), należy w widoczny sposób oznakować, a także skutecznie zabezpieczyć przed zniszczeniem pod nadzorem eksperta fitosocjologa (przed rozpoczęciem robót).
 - 2.32. Bezpośrednio przed przystąpieniem do prac w obrębie istniejących murów oporowych oraz kładek i mostów należy wykonać kontrolę tych obiektów pod kątem występowania gniazd ptaków i schronień nietoperzy. W przypadku stwierdzenia, gniazd ptaków i schronień nietoperzy w obrębie planowanych do objęcia robotami obiektów prace wykonać według zaleceń oraz pod bieżącym nadzorem eksperta ornitologa i/lub chiropterologa.
 - 2.33. W przypadku rozpoznania w okresie i w obszarach prowadzenia robót nowych miejsc migracji płazów należy takie obszary odpowiednio zabezpieczyć w celu ograniczenia śmiertelności płazów mogącej wynikać z prowadzenia robót. Zabezpieczenia obejmować winny montaż płotków herpetologicznych, regularną kontrolę pojemników do odłowu płazów, które należy zainstalować wzdłuż płotków i przenoszenie osobników płazów poza miejsca prowadzenia robót w obszary o odpowiednich warunkach siedliskowych. Prace wykonywać pod nadzorem eksperta herpetologa.
 - 2.34. Przed rozpoczęciem robót należy wykonać inwentaryzację chronionych gatunków roślin, mszaków i krasnorostów w korycie Bystrzycy Dusznickiej oraz potoków Jastrzębnik i Podgórna na odcinkach, w obrębie których planowane są prace. Następnie, z obszarów zagrożonych zniszczeniem, gdzie stwierdzono występowanie ww. gatunków, pod nadzorem ekspertów botanika i lichenologa, należy przenieść rośliny/kamienie zasiedlone przez ww. gatunki, a następnie zdeponować je na innych odcinkach, nieobjętych pracami, w miejscach odpowiednich siedliskowo, w górę biegu rzeki powyżej miejsc realizacji prac.

- 2.35. Na obszarze realizacji prac należy w trakcie prowadzenia robót usuwać stwierdzone osobniki inwazyjnych gatunków roślin. Prace należy prowadzić pod bieżącym nadzorem eksperta botanika – fitosocjologa, który wskaże najbardziej skuteczną w danej lokalizacji metodę zwalczania poszczególnych gatunków roślin.
- 2.36. Wszystkie prace w sąsiedztwie pomników przyrody (6 drzew gatunków buk pospolity *Fagus sylvatica* i lipa drobnolistna *Tilia cordata*) rosnących w Parku Zdrojowym przy brzegu Bystrzycy Dusznickiej wykonywać pod bieżącym nadzorem eksperta dendrologa. Przed rozpoczęciem prac należy wykonać ekspertyzę dendrologiczną zawierającą wskazania sposobu minimalizacji oddziaływań zgodnie z aktualnym stanem danego obiektu. Zakres prac w rejonie obiektów należy ograniczyć do niezbędnego minimum wynikającego ze względów technicznych i technologicznych.
- 2.37. Przed rozpoczęciem prac w cieku, zabezpieczyć przed zniszczeniem poprzez odpowiednie oznakowanie miejsc występowania płatów siedliska przyrodniczego 3260 nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculion fluitantis* albo – przeniesienie roślin tworzących to siedlisko – na odcinek cieku, który nie będzie objęty pracami. Prace wykonywać pod nadzorem botanika – fitosocjologa.
- 2.38. Przed rozpoczęciem robót, w miejscach planowanej wycinki drzew, na których stwierdzono występowanie porostów: włostka brązowa *Bryoria fuscescens*, wabnica kielichowata *Pleurosticta acetabulum*, mąkla tarniowa *Evernia prusnastri*, odnożyca mączysta *Ramalina farinacea*, odnożyca kępkowa *Ramalina fastigiata*, brązowiczka zielonawa *Tuckermannopsis chlorophylla*, brodaczka zwyczajna *Usnea filipendula* oraz brodaczka kędzierzawa *Usnea subfloridana*, wykonać przy udziale eksperta lichenologa szczegółową inwentaryzację ww. gatunków. W przypadku stwierdzenia występowania powyższych gatunków na drzewach przeznaczonych do wycinki, prace wykonać pod ścisłym nadzorem eksperta lichenologa i podjąć niezbędne działania minimalizujące oddziaływania wskazane przez eksperta.
- 2.39. Przed przystąpieniem do robót, w miejscach planowanej wycinki drzew, gdzie stwierdzono występowanie nastroszka kędzierzawego *Uloa crispa* i nastroszka Brucha *Uloa bruchii*, wykonać przy udziale eksperta botanika – fitosocjologa szczegółową inwentaryzację ww. gatunków. W przypadku stwierdzenia kolizji stanowisk gatunków z obszarami planowanych prac należy, pod nadzorem eksperta botanika – fitosocjologa, dokonać metaplantacji osobników, przenosząc wszystkie zasiedlone pnie drzew (całe) w miejsca odpowiednie siedliskowo.

- 2.40. Przed rozpoczęciem robót budowlanych dokonać przeniesienia w miejsca o właściwych warunkach siedliskowych osobników niżej wymienionych gatunków roślin objętych ochroną:
- a. włosienicznik rzeczny *Batrachium fluitans* – przenieść minimum ok. 90% osobników gatunku zagrożonych zniszczeniem w związku z realizacją przedsięwzięcia w miejsca, gdzie prace już wykonano lub w miejsca nie objęte pracami na odcinku miejskim w miejscowości Duszniki-Zdrój (powyżej aktualnej lokalizacji frontu robót). Przenoszenie osobników prowadzić pod ścisłym nadzorem ekspertów botanika – fitosocjologa oraz ichtiologa;
 - b. parzydło leśne *Aruncus sylvestris* – przenieść wszystkie osobniki gatunku zagrożone zniszczeniem w związku z realizacją przedsięwzięcia. Przenoszenie osobników prowadzić pod ścisłym nadzorem eksperta botanika – fitosocjologa;
 - c. śnieżycy wiosenna *Leucoium vernum* – przenieść wszystkie osobniki gatunku zagrożonych zniszczeniem w związku z realizacją przedsięwzięcia. Przenoszenie osobników prowadzić pod ścisłym nadzorem eksperta fitosocjologa.

3. Wymagania, dotyczące ochrony środowiska, konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, określonych w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

- 3.1. W remontowanych i nowych murach oporowych pozostawić poziome nisze o wymiarach otworu wlotowego w kształcie kwadratu 11 x 11 cm i głębokości do 25 cm, na wysokości ok. 1-2 m nad średnim poziomem wody (w zależności od wysokości muru), nie mniej niż 0,3 m od górnej krawędzi muru. Wykonać nie mniej niż 40 takich nisz na całym odcinku objętym pracami, rozłożonych w jego obrębie możliwie równomiernie. Prace wykonać pod nadzorem ornitologa.
- 3.2. Rozwiązania techniczne remontowanych progów H-45 w km 27+048, H-46 w km 27+421 oraz jazu H-48 w km 27+522 rzeki Bystrzyca Dusznicka winny zapewniać swobodną migrację ryb i innych organizmów wodnych. Progi i jaz powinny zostać wykonane w formie seminaturalnych bystrzy na całej szerokości koryta umożliwiających swobodną migrację ryb i minogów oraz innych organizmów wodnych (nachylenie ok. 1:25 lub łagodniejsze, narzut kamienny o zróżnicowanej frakcji, w części powierzchniowej nie związany betonem, profil poprzeczny z przegłębieniem na niską wodę w części środkowej). Projekty przebudowywanych na bystrza progów i jazu uzgodnić ze specjalistą ichtiologiem posiadającym doświadczenie w projektowaniu przepławek dla ryb.

- 3.3. Do umocnienia skarp i dna cieku jako główny budulec wykorzystywać wyłącznie materiały naturalne, tj. faszyna, kiszka faszynowa, narzut kamienny. Inne materiały stosować wyłącznie w celu zabezpieczenia mostów oraz wykonania kanału ulgi, zapór przeciwrumowiskowych i elementów bystrzy. Do umocnienia dna stosować narzut kamienny z kamieni o zróżnicowanej wielkości.
- 3.4. Nie stosować materacy siatkowo-kamiennych ani koszy gabionowych.
- 3.5. Nie usuwać z koryta cieku głazów ani kamieni. W uregulowanych, jednorodnych fragmentach koryta rzeczno należy wprowadzić rozwiązania zwiększające różnorodność siedlisk, np. wprowadzić głazy i duże kamienie o średnicy 30-50 cm w grupach 3-5 szt., pełniące funkcję schronów dla ryb.
- 3.6. Planowane zapory przeciwrumowiskowe wykonać w formie ażurowej, tak aby zatrzymywały wyłącznie ciężki rumosz skalny i drzewa, a umożliwiały transport drobnego rumowiska i rumoszu drzewnego poza okresami przepływu wód powodziowych oraz zapewniały swobodną migrację organizmów wodnych. Projekty zapór przeciwrumowiskowych należy uzgodnić z ekspertem botanikiem – fitosocjologiem i ekspertem ichtiologiem na etapie opracowania dokumentacji projektowej,
- 3.7. W przypadku stwierdzonych kolizji drzew rosnących w linii brzegowej z planowanymi pracami przeprowadzić konsultacje z ekspertem dendrologiem i ichtiologiem.
- 3.8. W dnie kanału ulgi planowanego do wykonania w obrębie miejscowości Duszniki-Zdrój zastosować okładzinę kamienną, która zapewni w całości odpływ wód z kanału po przejściu wód powodziowych.
- 3.9. Kanał ulgi od strony wody górnej wyposażyć w próg umożliwiający dopływ wody jedynie przy stanach powodziowych.
- 3.10. Połączenie kanału ulgi z rzeką od strony wody dolnej należy zaprojektować w sposób łagodny, przy minimalnej ingerencji w dno i brzegi koryta rzeki (w przypadku potrzeby umocnienia dna w Bystrzycy Dusznickiej miejsce połączenia z kanałem ulgi dopuszcza się umocnić narzutem kamiennym posadowionym w betonie).

II. Stwierdzam konieczność:

1. Wykonania kompensacji przyrodniczej polegającej na następujących działaniach:

- 1.1. W przypadku konieczności prowadzenia prac w okresie od października do końca lutego, które spowodują straty w ikrze pstrąga potokowego na tarliskach położonych poniżej miejsca prowadzenia prac – corocznie w okresie prowadzenia prac we współpracy z ekspertem ichtiologiem przeprowadzać zarybianie pstrągiem potokowym. Do zarybiania wykorzystywać materiał zarybieniowy pochodzący ze zlewni Nysy Kłodzkiej, a wielkość

zarybień uzależniona musi być od oceny realnych strat w populacji gatunku oraz ilości materiału zarybieniowego wprowadzanego przez użytkownika rybackiego. Ponadto ekspert ichtiolog, w porozumieniu z użytkownikiem rybackim wód, może wskazać potrzebę dodatkowego zarybienia w roku po zakończeniu prac, w celu utrzymania liczebności gatunku do czasu odtworzenia warunków tarliskowych na odcinku objętym pracami.

- 1.2. Na terenie miasta Duszniki-Zdrój – pod nadzorem eksperta ornitologa – rozwiesić pod mostami 5 budek lęgowych dla pluszcza *Cinclus cinclus* i 5 budek lęgowych dla pliszki górskiej *Motacila cinerea*. W przypadku braku odpowiednich miejsc do wywieszenia budek pod mostami należy zamontować budki na murach oporowych, na wysokości nie mniejszej niż 0,3 m od górnej krawędzi muru. Poszczególne budki powinny być rozwieszane od siebie w odległości nie mniejszej niż 100 m. Rodzaj budek lęgowych uzgodnić z ekspertem ornitologiem.

2. Monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

- 2.1. Przez okres 5 lat od zakończenia realizacji inwestycji – na odcinku objętym realizacją przedsięwzięcia – prowadzić coroczny monitoring płatów siedlisk przyrodniczych 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe *Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinosoincanae*, olsy źródliskowe i 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculion fluitantis*.
Monitoring należy prowadzić pod kątem jakości parametru „struktura i funkcje siedliska” (zgodnie z metodyką Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska) oraz stanu hydromorfologicznego Bystrzycy Dusznickiej poniżej i powyżej zapór przeciwrumowiskowych. W przypadku stwierdzenia (przez hydromorfologa i fitosocjologa) negatywnego wpływu zapór na siedliska przyrodnicze i hydromorfologię cieku, należy określić i wdrożyć dodatkowe działania mające na celu wyeliminowanie negatywnego wpływu.
- 2.2. W pierwszym i trzecim roku po zakończeniu prac przeprowadzić monitoring udatności przesadzenia osobników włosienicznika rzecznego, parzydła leśnego i śnieżycy wiosennej.
- 2.3. W pierwszym i trzecim roku po zakończeniu prac przeprowadzić monitoring występowania ryb i minogów oraz makrobezkręgowców poprzez wykonanie odłowów na 4 stanowiskach na odcinku Bystrzycy Dusznickiej objętej realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia.
- 2.4. W pierwszym, trzecim i piątym roku po zakończeniu prac – przy udziale specjalisty ichtiologa – przeprowadzić monitoring funkcjonowania bystrzy w kontekście migracji organizmów wodnych. Badania monitoringowe winny

między innymi uwzględniać przeprowadzenie odłowów ryb w bystrzach, w czasie wiosennych oraz jesiennych migracji.

- 2.5. Z każdego etapu (roku) przeprowadzonego monitoringu przedłożyć do organu wydającego niniejszą decyzję pisemne sprawozdanie zawierające dokumentację fotograficzną oraz ocenę funkcjonowania bystrza jako obiektu dwukierunkowej migracji ryb, w terminie miesiąca od zakończenia danego etapu monitoringu w danym roku. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w funkcjonowaniu bystrzy zaplanować i wdrożyć (po uzgodnieniu z organem wydającym decyzje) na koszt inwestora odpowiednie działania mające na celu wyeliminowanie lub zminimalizowanie czynników wpływających na te nieprawidłowości.

III. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

IV. Integralną częścią decyzji jest Załącznik 1 – Charakterystyka przedsięwzięcia

V. Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 19 marca 2020 r. (data wpływu: 19 marca 2020 r.) inwestor – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, działające za pośrednictwem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, w imieniu którego działa Pani Alicja Borowska, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia oraz o nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 62 i 67 oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 69 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane.

Inwestycja realizowana będzie w trybie *ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych* (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 933 ze zm.).

Zgodnie z art. 75 ust. 1a oraz 75 ust. 1 pkt 1 lit. i *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.), zwanej dalej *ustawą ooś*, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (<http://www.ekoportal.gov.pl/>) pod numerem: 96/2020.

W związku z tym, że liczba stron postępowania przekracza 10, działając na podstawie art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w związku z art. 49 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej Kpa, tutejszy organ powiadamiał strony postępowania o wszystkich czynnościach podjętych w przedmiotowej sprawie poprzez obwieszczenie publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu obwieszczeniem z dnia 23 marca 2020 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AP, poinformował strony postępowania m.in.: o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji, organie właściwym do wydania decyzji i organach właściwych do wydania opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, możliwości zapoznawania się z aktami sprawy i składania uwag i wniosków na każdym etapie postępowania, miejscu przechowywania akt sprawy oraz możliwej formie składania uwag i wniosków, organie właściwym do rozpatrywania uwag i wniosków.

W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 23 marca 2020 r. wystąpił o opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko do:

- Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś*,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłodzku, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłodzku w postanowieniu z dnia 6 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 8 kwietnia 2020 r.), znak: NS-ZNS-72-16/AZ/20, wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w piśmie z dnia 7 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 14 kwietnia 2020 r.), znak: DOK.DOK2.9750.1.14.2020.SW, stwierdził braki merytoryczne w przedłożonej Karcie informacyjnej przedsięwzięcia pn.: „Zadanie 2B.2/2 Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok (ochrona bierna) – obiekt Duszniki-Zdrój” sporządzonej w zespole pod kierownictwem Pana Wojciecha Lewandowskiego, grudzień 2019 r., zwanej dalej Kip i wystąpił do tutejszego organu o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia materiału dowodowego. W związku z powyższym tutejszy organ pismem z dnia 17 kwietnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AP.6, wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia Kip w zakresie wskazanym przez Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Pismem z dnia 8 maja 2020 r. (data wpływu: 11 maja 2020 r.) pełnomocnik złożył uzupełnienie dokumentacji.

W związku z uzupełnieniem dokumentacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 13 maja 2020 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AP.7, przekazał uzupełnienie materiału dowodowego Ministrowi Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz pismem z dnia 18 maja 2020 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AP.8, również wystąpił o ponowną opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko lub o podtrzymanie ww. stanowiska do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłodzku.

Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w opinii z dnia 29 maja 2020 r. (data wpływu: 4 czerwca 2020 r.), znak: DOK.DOK2.9750.1.14.2020.SW, stwierdził, iż nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, wskazując jednocześnie na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

- 1) Prace ingerujące w koryto oraz brzegi rzeki należy prowadzić wyłącznie w obrębie wyznaczonych odcinków, na których planowana jest realizacja przedsięwzięcia.
- 2) Zapory przeciwrumowiskowe powinny być tak zaprojektowane, aby zachować swobodną migrację organizmów wodnych oraz transport drobnego rumowiska i rumoszu drzewnego.
- 3) Zaprojektowane bystrza powinny zapewniać swobodą migrację organizmów wodnych.
- 4) W trakcie prowadzenia prac w korycie cieku należy zachować przepływ wody i zapewnić odpowiednie warunki do migracji organizmów wodnych.
- 5) Likwidacja naturalnych elementów morfologicznych, takich jak odsypy śródkorytowe i brzegowe jest dopuszczalna tylko wtedy, gdy jest to niezbędne z punktu widzenia technologii i organizacji robót.
- 6) Z dna koryta cieku nie należy pozyskiwać materiałów na potrzeby realizacji robót.
- 7) Połączenie kanału ulgi z rzeką od strony dolnej wody należy zaprojektować w sposób łagodny, przy minimalnej ingerencji w dno i brzegi koryta rzeki.

- 8) Podczas prowadzenia robót ziemnych i prac w korycie należy ograniczyć do minimum spływy powierzchniowe i mącenie osadów skutkujące dopływem zawiesiny do wód.
- 9) W trakcie realizacji prac w korycie rzeki należy zapewnić przepływ wód i warunki do migracji organizmów poprzez odpowiednio zastosowany sposób prowadzenia robót.
- 10) Zaplanowane do realizacji prace należy prowadzić pod bieżącym nadzorem eksperta ichtiologa.
- 11) Dla zapewnienia właściwej ochrony wód przed zanieczyszczeniem, wykorzystywany podczas budowy sprzęt powinien być w pełni sprawny technicznie i spełniać wymogi dopuszczające go do użytku.
- 12) W przypadku przedostania się do środowiska wodnego substancji szkodliwych, w szczególności na skutek awarii sprzętu w wyniku wycieku paliw, smarów i olejów, konieczne jest stosowanie odpowiednich dla rodzaju substancji sorbentów do strącania tych zanieczyszczeń, a zużyte środki po neutralizacji należy przekazać uprawnionym odbiorcom.
- 13) Zaplecze budowy należy zlokalizować w odpowiednim miejscu oddalonym od koryta rzeki, w ten sposób, aby wszelkie zanieczyszczenia z tego terenu nie przedostały się do gleb i do wód.

Po przeanalizowaniu warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, nałożonych przez organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu uznał za zasadne uwzględnienie w sentencji niniejszej decyzji warunku nr 2-4, nr 6-10 oraz nr 12-13 (zadysponowane w warunkach w pkt. I ppkt. 3.6, pkt. I ppkt. 3.2, pkt. I ppkt. 2.18, pkt. I ppkt. 3.5, pkt. I ppkt. 3.10, pkt. I ppkt. 2.12, pkt. I ppkt. 2.18, pkt. I ppkt. 2.10, pkt. I ppkt. 2.2 oraz pkt. I ppkt. 2.6 niniejszej decyzji). Tutejszy organ uznał jednocześnie, że zapisy warunku nr 1, nr 5 i nr 11 odnoszą się do charakterystycznych cech inwestycji i technologii prowadzenia prac, które to ujęto w uzasadnieniu niniejszej decyzji i są elementem charakterystyki przedmiotowego przedsięwzięcia lub zostały sformułowane w sposób zbyt ogólny bądź wynikają z odrębnych przepisów prawa, do przestrzegania których inwestor zobowiązany jest w przypadku podjęcia realizacji przedmiotowej inwestycji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłodzku wydał stanowisko po ustawowym terminie, co zgodnie z obowiązującą regulacją art. 78 ust. 4 *ustawy ooś*, traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przeanalizował zgromadzoną dokumentację pod kątem zapisów art. 63 ust. 1 cytowanej ustawy. Biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedmiotowego przedsięwzięcia tutejszy organ uznał, iż przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne może znacząco oddziaływać na środowisko i tym samym wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym tutejszy organ w dniu 3 lipca 2020 r. wydał postanowienie znak: WOŚ.420.21.2020.AP.9, o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia

na środowisko. Na postanowienie służyło stronom prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem organu, które je wydał w terminie 7 dni od dnia doręczenia. O powyższym organ poinformował strony postępowania obwieszczeniem z dnia 3 lipca 2020 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AP.10. Ponadto dane o ww. postanowieniu zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie pod numerem karty: 186/2020, o czym organ poinformował w ww. obwieszczeniu.

Na ww. postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu nie złożono zażalenia.

Wypełniając dyspozycję ustawową art. 63 ust. 5 *ustawy ooś*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z dnia 30 lipca 2020 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AP.11, zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Na niniejsze postanowienie nie służyło stronom zażalenie.

Pismem z dnia 31 lipca 2020 r. (data wpływu: 6 sierpnia 2020 r.) pełnomocnik inwestora przedłożył Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. „Zadanie 2B.2/2 Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok (ochrona bierna) – Obiekt Duszniki-Zdrój” (zwanym dalej: Raport) opracowany pod kierownictwem Pana Wojciecha Lewandowskiego [SWECO Consulting Sp. z o. o., Wrocław, sierpień 2020 r. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AP.13, podjął postępowanie w celu rozpatrzenia wniosku. Dane o ww. Raporcie zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie pod numerem karty: 232/2020.

Po przeanalizowaniu Raportu oraz złożonej dokumentacji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 13 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AP.15, wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia. Dokumentacja złożona w sprawie, w tym Raport zostały ostatecznie uzupełnione w dniu 4 września 2020 r.

Zgodnie z art. 79 *ustawy ooś* przed wydaniem niniejszej decyzji, w ramach oceny oddziaływania na środowisko tutejszy organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w oparciu o art. 33 cytowanej ustawy, obwieszczeniem 10 września 2020 r. znak: WOOŚ.420.21.2020.AP.16, podał do publicznej wiadomości informacje o planowanym przedsięwzięciu, tj. o:

- wszczęciu postępowania,
- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko,
- przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie,
- organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii,

- możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- możliwości składania uwag i wniosków,
- sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania,
- organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Obwieszczenie podane było do publicznej wiadomości od dnia 11 września 2020 r. do dnia 13 października 2020 r. (włącznie). Dokumenty wyłożone były do wglądu w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Uwagi i wnioski odnośnie planowanego przedsięwzięcia można było składać w formie pisemnej pod w/w adresem, ustnie do protokołu lub w formie elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym od dnia 14 września 2020 r. do dnia 13 października 2020 r. (włącznie). Organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków był Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu. W obwieszczeniu tym organ poinformował społeczeństwo, że uwagi i wnioski wniesione po wyznaczonym terminie pozostaną bez rozpatrzenia. W wyznaczonym terminie nikt nie wniósł żadnych uwag i wniosków. Nie wpłynęły również uwagi po wyznaczonym terminie na składanie uwag i wniosków.

W oparciu o art. 3 ust. 1 pkt 11 *ustawy* oś informacje o planowanym przedsięwzięciu zostały podane do publicznej wiadomości, poprzez:

- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu właściwego w sprawie, tj. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu,
- opublikowanie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu (rdos.wroclaw.gov.pl),
- ogłoszenie informacji w miejscu realizacji inwestycji, tj.: na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Duszniki-Zdrój oraz na tablicy informacyjnej zlokalizowanej przy ul. Mickiewicza w Dusznikach-Zdroju, w pobliżu Muzeum Papiernictwa w Dusznikach-Zdroju przy korycie rzeki Bystrzycy Dusznickiej,
- ogłoszenie informacji o planowanym przedsięwzięciu poprzez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości właściwej ze względu na przedmiot postępowania poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń i upublicznienie w BIP Urzędu Miasta i Gminy Duszniki-Zdrój.

W wyznaczonym terminie przeprowadzonego udziału społeczeństwa do tutejszego organu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski społeczeństwa. Nie wpłynęły również uwagi po wyznaczonym terminie na składanie uwag i wniosków. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wypełniając dyspozycję ustawową art. 10 § 1 Kpa, poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 14 września 2020 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AP.18, o zebraniu całości materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z nim i składania wyjaśnień i uwag dotyczących rozpatrywanej sprawy przed

wydaniem niniejszej decyzji. Żadna ze stron nie wypowiedziała się co do zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Stosownie do dyspozycji ustawowej art. 59 ust. 1 pkt 2 oraz art. 3 ust. 1 pkt 8 *ustawy ooś* tutejszy organ zweryfikował Raport, wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłodzku oraz Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o wymagane ustawowo opinie oraz zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Na podstawie analizy zgromadzonych materiałów dowodowych Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu określił oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Przedstawione w Raporcie analizy pozwoliły na zdefiniowanie warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*.

W przedłożonym do oceny Raporcie, zgodnie z art. 66 *ustawy ooś*, analizie poddano warianty inwestycyjne. W raporcie zawarto :

1. opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
2. opis wariantu najkorzystniejszego dla środowiska,
3. określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów,
4. uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko.

W przedłożonym do oceny Raporcie, zgodnie z art. 66 *ustawy ooś*, analizie poddano dwa warianty inwestycyjne i jeden wariant bezinwestycyjny.

Wariant 3 tzw. wariant „zerowy” zakładał brak realizacji jakichkolwiek prac związanych z odtworzeniem, budową oraz remontem budowli regulacyjnych. W opinii autorów Raportu skutkowałoby to tym, iż dotychczas zalewane obszary gminy pozostawałyby nadal w strefie zagrożenia, a także utrzymana zostałaby fragmentacja koryta rzeki dla organizmów wodnych. W opinii wnioskodawcy brak realizacji przedsięwzięcia wiązałby się zatem ze znacząco negatywnym oddziaływaniem, stąd też wariant ten został odrzucony.

Zakres rzeczowy rozpatrywanych wariantów inwestycyjnych w obydwu przypadkach obejmował modernizację istniejących budowli regulacyjnych rzeki Bystrzycy Dusznickiej, remont ujściowego odcinka potoku Podgórna oraz budowę kanału ulgi w rejonie Muzeum Papiernictwa.

Zakres prac w wariantcie 1 przewidywał m.in.: budowę dwóch zapór przeciwrumowiskowych, budowę kanału ulgi w celu zabezpieczenia Muzeum Papiernictwa, prace remontowo-odtworzeniowe w tym: budowę nowych murów regulacyjnych oraz umocnieniowych skarp na odcinku ok. 655 m, reprofilację istniejących murów na odcinku ok. 3 200 m, rozbiórkę zniszczonych murów regulacyjnych, nadbudowę murów regulacyjnych na odcinku ok. 160 m, ukształtowanie koryta dwudzielnego na odcinku ok. 400 m, budowę

ubezpieczeń brzegowych na odcinku ok. 165 m, przebudowę ubezpieczeń dennych wraz z wykonaniem zabudowy progowej w rejonie Muzeum Papiernictwa, odcinkową stabilizację profilu podłużnego poprzez zastosowanie drewnianych gurtów, przygotowanie terenu powyżej zapory przeciwrumowiskowej na odcinku ok. 115 m, przebudowę dwóch progów i jazu na seminaturalne bystrza kamienne o nachylenie ok. 1:25, przebudowę kładki M-68, rozbiórkę pozostałości po nieczynnym moście M-59 w km 27+685, rozbiórkę uszkodzonego mostu M-74 w km 30+206, budowę trzech mostów w ciągu dróg istniejących, remont progów H-44, remont ujściowego odcinka potoku Podgórna, konserwacje koryta polegającego na oczyszczeniu ujściowego odcinka potoku Jastrzębnik oraz wycinkę drzew i krzewów. Łączna długość odcinka objętego pracami wyłącznie na prawym brzegu Bystrzycy Dusznickiej w tym wariantcie wynosi ok. 925 m. Łączna długość odcinka objętego pracami wyłącznie na lewym brzegu Bystrzycy Dusznickiej wynosi ok. 550 m. Długość odcinka, na którym prace prowadzone będą równolegle na obu brzegach wynosi ok. 2 015 m. Ponadto w ramach planowanych prac przewiduje się odcinkowe dostosowanie i ubezpieczenie koryta głównego cieku wraz z zabezpieczeniem odcinka ujściowego istniejącego dopływu – potoku Podgórna na długości ok. 15 m. Projektowane zapory rumowiskowe planuje się wykonać w technologii ażurowej. Do kanału ulgi odprowadzane będą wody wyłącznie przepływów powodziowych.

Za wariant 2 (wariant alternatywny) uznano wariant, w którym prace obejmujące odtworzenie murów regulacyjnych oraz ubezpieczeń brzegowych są takie same dla obu wariantów, natomiast zmianie uległa konstrukcja zapór przeciwrumowiskowych z ażurowej na siatkowo-kamienną. Planowane jest również prowadzenie wody poprzez kanał ulgi w sposób ciągły poprzez rozdział nurtu rzeki pomiędzy istniejące koryto, a projektowany kanał.

Analizując wpływ na klimat akustyczny, zabytki, dobra materialne czy też kwestie związane z nadzwyczajnymi zagrożeniami dla środowiska, można stwierdzić, że oba warianty są pod tym względem tożsame. Oddziaływanie obu wariantów na część abiotyczną są zbliżone, różnicują się natomiast w zakresie oddziaływania w części biotycznej. Istotnie mniejszy negatywny wpływ na środowisko wariantu 1 niż wariantu 2 realizacji przedsięwzięcia związany jest przede wszystkim z przewidywaną w wariantcie 1 ażurową konstrukcją zapór przeciwrumowiskowych. Takie rozwiązanie zapewnia utrzymanie drożności ekologicznej rzeki zarówno dla migracji ryb i innych organizmów wodnych, jak też dla transportu drobniejszych frakcji rumowiska (możliwe ograniczenie tylko bezpośrednio po silnych wezbraniach – konieczne usuwanie zgromadzonego powyżej zapory materiału w ramach prac utrzymaniowych). Wariant 2 przewiduje budowę dwóch zapór o konstrukcji siatkowo-kamiennej. Tego typu zapory nie tylko stanowią element obcy w krajobrazie, ale przede wszystkim wiążą się z większą ingerencją w siedliska na etapie budowy oraz trwałym przerwaniem drogi migracji ichtiofauny i innych organizmów wodnych na etapie eksploatacji. Zapory tego typu stanowią poważną przegrodę w rzece, zaburzając ciągłość rzeki oraz stanowiąc permanentną barierę dla organizmów wodnych i dla transportu rumowiska.

Są to oddziaływania negatywne o znaczącym natężeniu i długookresowym oddziaływaniu na etapie eksploatacji. Wariant 1 przewiduje także budowę kanału ulgi z progiem zapewniającym jego napełnienie tylko przy stanach powodziowych. Negatywne oddziaływanie takiego rozwiązania na środowisko oceniono jako słabe (niszczenie siedlisk przy połączeniach z rzeką na etapie realizacji). Na etapie eksploatacji prawidłowo zaprojektowany kanał nie powinien znacząco negatywnie oddziaływać. W wariantcie 2 planowana jest budowa kanału ulgi bez progów na wlocie i stałe kierowanie części wód Bystrzycy Dusznickiej do kanału ulgi. Negatywne oddziaływanie takiego rozwiązania będzie znaczące zarówno na etapie realizacji (niszczenie siedlisk przy połączeniach z rzeką), jak również na etapie eksploatacji – stały rozdział wód spowoduje przesuszenie koryta rzeki i w konsekwencji utratę siedlisk oraz pogorszenie warunków fizykochemicznych, ponadto część ryb i innych organizmów wodnych może migrować do kanału, gdzie narażona będzie na brak siedlisk i okresowe niedobory wody przy niżówkach. Biorąc pod uwagę powyższe dane uznano, że wariantem najkorzystniejszym dla środowiska jest wariant 1. Jest to również wariant proponowany do realizacji przez inwestora. W oparciu o analizę wyżej zaproponowanych rozwiązań i walidację wariantową Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przychylił się do wniosku inwestora, tj. do realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, który jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska.

Ochrona środowiska gruntowo-wodnego na etapie budowy związana jest z właściwą organizacją placu budowy oraz dróg technicznych.

W celu zabezpieczenia wierzchniej warstwy gruntu oraz dalszej części gruntów i wód podziemnych (poprzez infiltracje) teren przeznaczony na składowanie materiałów winien być zabezpieczony materiałem nieprzepuszczalnym. W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego wszystkie naprawy, serwisy i inne czynności związane z eksploatacją sprzętu budowlanego należy prowadzić w miejscach do tego przeznaczonych takich jak zakłady naprawcze, punkty serwisowe, stała baza wykonawcy robót budowlanych. Plac budowy i jego zaplecze będzie wyposażone w pojemniki na odpady oraz sanitariaty. Na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia mogą wystąpić okresowe niekorzystne oddziaływania na wody powierzchniowe. Roboty ziemne związane z modernizacją i odtworzeniem budowli regulacyjnych spowodują okresową zmianę dotychczasowej struktury gleby (zdjęcie humusu) oraz okresowy spływ wód opadowych z obszaru (odkrytej gleby) do rzeki. Może to spowodować okresowe odprowadzenie wody zanieczyszczonej zawiesiną organiczną, lecz nie będzie to stanowić znaczącego zagrożenia dla odbiorników tych wód, ponieważ zawiesina będzie ulegać sedymentacji. Określając warunki w niniejszej decyzji organ uwzględnił przedstawione w raporcie wyniki analizy oceny wpływu przedsięwzięcia na cele środowiskowe części wód w granicach, których zamierzenie jest realizowane i na które oddziałuje.

Zgodnie z Planem zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjęty rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r.,

poz. 1967), zwane dalej PGW, planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach jednostek planistycznych gospodarowania wodami – jednolitych części wód powierzchniowych JCWP *Bystrzyca Dusznicka od źródła do Kamiennego Potoku* o kodzie PLRW60007121839. JCWP *Bystrzyca Dusznicka od źródła do Kamiennego Potoku* została oceniona jako naturalna część wód o złym stanie, monitorowana, niezagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Dla tej JCWP nie ustanowiono żadnych derogacji czasowych ani celów mniej rygorystycznych. Celem jest dobry stan ekologiczny oraz dobry stan chemiczny. Część wód wyznaczona jest jako obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych oraz jako obszar przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków o których mowa w przepisach *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 55 ze zm.)*, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Inwestycja zlokalizowana jest częściowo w granicach obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Góry Orlickie PLH020060 i Obszaru Specjalnej Ochrony ptaków Góry Stołowe PLB020006 oraz częściowo w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Góry Bystrzyckie i Orlickie”. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na granicy korytarzy ekologicznych Góry Bystrzyckie GKZ-8B i Góry Stołowe (GKZ-8A). Wyznaczona jako część wód przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczona do spożycia przez ludzi.

Rozpatrywany obszar znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych JCWPd nr 125 o kodzie PLGW6000125. Zgodnie z PGW zarówno jej stan ilościowy jak i stan chemiczny oceniono jako dobry. JCWPd nie jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. Wskazana JCWPd jest wyznaczona jako część wód przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczona do spożycia dla ludzi. Ww. JCWPd nie jest objęta derogacjami czasowymi ani celami mniej rygorystycznymi.

Na podstawie przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nie przewiduje się trwałego i negatywnego wpływu na elementy oceny stanu wód. Na etapie realizacji zidentyfikowane krótkotrwałe i odwracalne oddziaływanie na elementy hydromorfologiczne m.in.: w postaci czasowych zmian warunków przepływu wód powstałe w wyniku prac prowadzonych w korycie rzeki (wskutek wygrozdzenia części koryta), odcinkowej modyfikacji koryta w przekroju poprzecznym i podłużnym związane z utworzeniem koryta dwudzielnego, remontem i przebudową mostów, zmiany struktury dna i brzegów w wyniku prac remontowo-odtworzeniowych. W przypadku elementów biologicznych oddziaływanie będzie występowało w zakresie takich elementów jak: fitobentos, makrofity, makrobezkręgowce bentosowe oraz ichtiofauna. Będą one związane z czasowym i lokalnym niszczeniem siedlisk i zespołów organizmów oraz wzrostem zawiesiny. Ponadto na etapie realizacji, w wyniku prac w korycie rzeki dojdzie do mechanicznego niszczenia ichtiofauny wraz z utratą siedlisk. Podczas prowadzenia prac w korycie i na brzegach dojdzie do wzrostu zawiesiny, w wyniku którego pogorszeniu ulegną warunki tlenowe. Prace prowadzone w ramach przedsięwzięcia związane są z remontem, przebudową lub odbudową umocnień

spowodują usunięcie z koryta powstałych w procesach akumulacyjnych odsypów śródkorytowych i brzegowych. Naturalne elementy hydromorfologiczne ulegną odtworzeniu. Celem zminimalizowania powyższych oddziaływań, w sentencji niniejszej decyzji, tutejszy organ sformułował szereg warunków niezbędnych do podjęcia na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą odpady niebezpieczne zawierające azbest i rtęć, pochodzące z materiałów izolacyjnych i konstrukcyjnych powstałych wskutek prac rozbiórkowych, odpady zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych oraz odpady inne niż niebezpieczne i obojętne w tym: odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów, odpady z remontów i przebudowy dróg, odpady powstałe w wyniku eksploatacji maszyn i urządzeń, a także odpady komunalne. Powstałe w trakcie realizacji i eksploatacji inwestycji odpady będą selektywnie gromadzone w wyznaczonych, odpowiednio zabezpieczonych miejscach, w szczelnych pojemnikach dostosowanych do konsystencji i właściwości magazynowanych odpadów, a następnie przekazywane uprawnionym odbiorcom do dalszego zagospodarowania.

Na etapie realizacji inwestycji oddziaływanie na środowisko będzie ograniczone do etapu prowadzenia prac, nieciągłe i skoncentrowane wzdłuż miejsca realizacji inwestycji. W trakcie trwania prac realizacyjnych wystąpi okresowe zanieczyszczenie atmosfery, związane głównie z pracą sprzętu i środków transportu napędzanych silnikami spalinowymi. Do realizacji inwestycji konieczne będzie wykorzystanie ciężkiego sprzętu budowlanego. Maszyny te będą generowały hałas i emisje do powietrza atmosferycznego, jednak oddziaływania te wystąpią tylko w trakcie realizacji inwestycji. W fazie budowy należy spodziewać się w szczególności wzrostu emisji zanieczyszczeń gazowych (głównie NO_x) zawartych w spalinach maszyn i pojazdów pracujących na budowie oraz wzrostu emisji pyłów, związanej z transportem i wykorzystaniem na budowie materiałów sypkich i pylistych oraz intensywniejszym ruchem pojazdów w rejonie lokalizacji przedsięwzięcia. Pojazdy będą parkowały na terenie utwardzonym. Prace ziemne spowodują odsłonięcie powierzchni terenu, dotychczas po części chronionej przez roślinność. Na odsłoniętym terenie może wystąpić erozja wietrzna podczas silnych podmuchów wiatru (typowych szczególnie dla pory jesieni i końca zimy) i może lokalnie występować wzrost zapylenia powietrza. Uciążliwość hałasowa w fazie budowy generowana będzie pracą maszyn i ruchem poruszających się pojazdów. Wymienione uciążliwości będą miały jednak charakter okresowy i przemijający. Wpływ na hałas będzie ograniczony do etapu realizacji prac i w tym czasie mogą wystąpić pewne przejściowe uciążliwości z tym związane, ale będą one krótkotrwałe, zgodnie z przesuwanym się frontem robót.

Na etapie eksploatacji inwestycji głównym źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu będą pojazdy poruszające się po terenie przedmiotowej inwestycji. Zgodnie z przedstawioną analizą akustyczną załączoną w dokumentacji sprawy, przedsięwzięcie nie powinno wpływać ponadnormatywnie na tereny chronione akustycznie znajdujące się w otoczeniu inwestycji zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia*

14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112). Inwestycja nie powinna także znacząco negatywnie oddziaływać na stan powietrza atmosferycznego.

Cześć planowanego przedsięwzięcia znajduje się w bliskiej odległości od obiektów wpisanych do rejestru zabytków i objęta strefą ochrony konserwatorskiej i są to m.in.: papiernia wraz z otoczeniem, teatr im. Fryderyka Chopina, dom oraz Park Zdrojowy. Podjęcie prac ziemnych na terenie przeznaczonym pod realizację inwestycji będzie poprzedzone uzyskaniem stanowiska właściwego konserwatora zabytków na prowadzenie prac ziemnych. Zdaniem organu, uzyskanie stanowiska konserwatora zabytków jest wystarczającym gwarantem, że podjęte zostaną odpowiednie działania chroniące te obiekty.

Dla krajobrazu okres realizacji przedsięwzięcia wiąże się z powstaniem zmian struktury lokalnego krajobrazu. Bezpośrednim, negatywnym postrzeganiem w sensie wizualnym może być występowanie i poruszanie się pojazdów ciężkich i występowanie przenośnych obiektów budowlanych. Oddziaływanie to jednak jest ograniczone do etapu realizacji inwestycji i po zakończeniu prac teren zostanie uporządkowany. Podczas realizacji inwestycji możliwe jest również obniżenie jakości wizualnej krajobrazu (czasowe zajęcie terenu pod place budowlane, place składowe i inne). Zasięg przestrzenny oddziaływania na krajobraz dotyczyć będzie terenu realizacji przedsięwzięcia jak i obszaru, z którego poszczególne prace będą widoczne. Podkreślenia wymaga tutaj jednak, iż przedsięwzięcie polega na budowie, odtworzeniu oraz remoncie po śladzie istniejących budowli regulacyjnych, a zatem na etapie eksploatacji nie będzie się przyczyniać do zmian struktury lokalnego krajobrazu.

Analizowane przedsięwzięcie z racji swojego charakteru i skali realizacji pozostanie bez istotnego wpływu na klimat w skali regionalnej oraz lokalnej. Jego realizacja nie wiąże się z generowaniem znaczących ilości zanieczyszczeń lub istotną zmianą uwarunkowań przestrzennych mogących skutkować oddziaływaniami na klimat. Wpływ na zmiany klimatu wynika z takich czynników jak: emisja gazów cieplarnianych, emisje bezpośrednie i emisje pośrednie związane z zapotrzebowaniem na energię, skuteczności zastosowanych rozwiązań. Planowane zamierzenie nie jest źródłem emisji gazów cieplarnianych na dużą skalę. W fazie budowy w wyniku spalania paliw w samochodach i maszynach emitowane będą gazy zaliczane do gazów cieplarnianych. W czasie realizacji inwestycji może wystąpić niewielkie zapotrzebowanie energetyczne związane np. z funkcjonowaniem zaplecza budowy. Zakres robót i zmian stanu istniejącego jest wyłącznie lokalny i krótkotrwały. Nie nastąpią istotne zmiany w skali zagospodarowania terenów zielonych kształtujących lokalny klimat, takie jak: powierzchnia lustra, wody, czy też sposób zagospodarowania brzegów rzeki. Przewidywane środki ochrony środowiska przyrodniczego w postaci minimalizacji wycinki drzew, zazielenienia skarp, czy też wymagania ochrony terenów przyległych, sprzyjać będą nie pogorszeniu warunków bioróżnorodności i standardów powietrza w rejonie inwestycji.

Nie przewiduje się konieczności wdrażania specjalnych środków minimalizujących oddziaływania na klimat. Zamierzenie w fazie eksploatacji, ze względu na jej statyczny, a nie dynamiczny charakter nie powoduje jakichkolwiek emisji gazów, pyłów, ciepła, innych rodzajów energii czy substancji szkodliwych. Nie nastąpi wpływ inwestycji na: wahania temperatury, promieniowanie świetlne, ciśnienie atmosferyczne, ruch powietrza czy wilgotność. W związku z realizacją, eksploatacją i ewentualną likwidacją przedsięwzięcia, nie nastąpi żadna zmiana klimatu z uwagi na mikro skalę omawianej inwestycji. Przedsięwzięcie zostało zaprojektowane w sposób gwarantujący uodpornienie na negatywne zjawiska towarzyszące zmianom klimatu. Jego realizacja jest niezbędna do zabezpieczenia przed skutkami wezbrań. Planowane przedsięwzięcie będzie projektowane w oparciu o obowiązujące regulacje prawne, a zatem zostanie wykonany w sposób uwzględniający ekstremalne zjawiska zachodzące w środowisku związane ze zmianami klimatu. Trzeba również podkreślić, iż sama inwestycja jest jednym z elementów zwiększającym bezpieczeństwo mieszkańców przed skutkami ekstremalnych powodzi. Środkami zaradczymi i niwelującymi wpływy przedsięwzięcia na zmiany klimatu będzie właściwa organizacja robót, stosowanie urządzeń o niskiej emisyjności oraz podjęcie na etapie realizacji inwestycji działań minimalizujących negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko.

Inwestycja, ze względu na rodzaj, kategorię i ilość substancji niebezpiecznej, nie zalicza się do zakładów mogących być źródłem poważnej awarii, o których mowa w art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219). Ze względu na rodzaj inwestycji nie ma także podstaw do rozpatrywania konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*.

Zlewnia Bystrzycy Dusznickiej jest zlewnią graniczną (granica z Republiką Czeską). Zlewnię tą od granicy państwa oddzielają szczyty Gór Orlickich. W związku z brakiem oddziaływań w górnych partiach cieków nie dochodzi do transgranicznych oddziaływań na środowisko, gdyż spływ wód odbywa się do wnętrza państwa, co eliminuje możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji, w której uwzględniono analizę oddziaływań i potencjalnych zagrożeń środowiskowych związanych z realizacją i eksploatacją inwestycji, wskazano szereg działań niezbędnych do podjęcia celem zabezpieczenia i zminimalizowania potencjalnych negatywnych oddziaływań, organ zdecydował o nałożeniu warunków realizacji przedsięwzięcia wymienionych w sentencji niniejszej decyzji. Warunki określone w sentencji niniejszej decyzji nałożono również w celu ograniczenia ryzyka oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000 oraz cele ochrony przyrody i krajobrazu.

W toku prowadzonego postępowania przeanalizowano wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne. Warunek pkt. I ppkt. 2.1 oraz 2.2 zapewni zabezpieczenie przed wyciekami niebezpiecznych substancji z maszyn i pojazdów na terenie inwestycji oraz zagwarantuje ochronę środowiska wodno-gruntowego przed

zanieczyszczeniami ropopochodnymi w czasie sytuacji awaryjnych związanych z wyciekami substancji niebezpiecznych oraz niezwłocznego usunięcia powstałego zanieczyszczenia.

Na terenie przedmiotowej inwestycji prowadzona będzie gospodarka odpadami zgodna z obowiązującym prawem. W celu zapewnienia powyższego w sentencji niniejszej decyzji nałożono jednak warunki w pkt. I ppkt. 2.3 – 2.5.

Warunek pkt. I ppkt. 2.6 zapewnia utworzenie odpowiedniego i bezpiecznego miejsca składowania materiałów przeznaczonych do realizacji inwestycji. Wszystkie materiały budowlane będą zlokalizowane w odpowiedniej odległości od miejsc podmokłych.

Warunki pkt. I ppkt. 2.8 – 2.9 nałożono w celu ograniczenia uciążliwości w zakresie wpływu przedsięwzięcia na stan sanitarny powietrza atmosferycznego otoczenia i stan akustyczny terenów chronionych.

Nałożony w pkt. I ppkt. 2.10 obowiązek prowadzenia nadzoru przyrodniczego ma na celu zagwarantowanie, że spełnione zostaną warunki realizacji prac, które wymagają specjalistycznej wiedzy, a ponadto obecność specjalistów ma gwarantować właściwą reakcję w przypadku sytuacji nagłych, nieprzewidzianych na etapie planowania inwestycji, co zminimalizuje ryzyko negatywnego oddziaływania na elementy przyrodnicze występujące w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru prowadzonych prac.

Warunki pkt. I ppkt. 2.7 oraz ppkt. 2.11 – 2.19 mają na celu przede wszystkim ochronę ichtiofauny. W trakcie prowadzenia prac konieczne jest zapewnienie ciągłości przepływu wody w cieku oraz właściwych warunków bytowania ichtiofauny. Kontrola stężenia zawiesiny w wodzie i wprowadzane przerwy w pracach mają minimalizować negatywne oddziaływania związane z etapem realizacji – ma to zapobiec zmianom warunków fizykochemicznych wody oraz warunków siedliskowych dla fauny rzecznej. W trakcie prac w korycie niezbędne jest prowadzenie nadzoru ichtiologicznego, ponieważ zapobiegnie to niekorzystnym oddziaływaniom wynikającym z braku specjalistycznej wiedzy przyrodniczej osób wykonujących prace budowlane. Zadaniem ichtiologa będzie wskazywanie właściwego sposobu prowadzenia prac, a następnie kontrolowanie prawidłowości ich wykonania, jak również obserwowanie zachowania ichtiofauny i zapewnienie wdrożenia adekwatnych działań w sytuacjach jej zagrażających. Ponadto konieczne jest zabezpieczenie wód cieku przed zanieczyszczeniem na etapie realizacji inwestycji. Określony w pkt. I ppkt. 2.13 zalecany termin prowadzenia prac ma na celu w szczególności ochronę larw minoga strumieniowego *Lampetra planeri*, który jest objęty ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r., poz. 2183 ze zm.) oraz pstrąga potokowego *Salmo trutta* w okresie rozrodu.

Warunek pkt. I ppkt. 2.20 ma na celu zminimalizowanie zniszczeń w obrębie terenów zielonych (w szczególności drzew i krzewów), a także w obrębie siedlisk przyrodniczych.

Warunek pkt. I ppkt. 2.21 wynika z zapisów art. 38a ust.1 pkt 10 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1662), który

mówi, że w strefie „A” ochrony uzdrowiskowej zabrania się wyrębu drzew leśnych i parkowych, z wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych oraz zapisów art. 38a ust. 2 pkt 2 tej ustawy, który mówi, że w strefie „B” ochrony uzdrowiskowej zabrania się wyrębu drzew leśnych i parkowych, z wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych i wyrębu określonego w planie urządzenia lasu.

Warunki pkt. I ppkt. 2.22 i 2.23 mają na celu ochronę gatunków zwierząt związanych z drzewami i krzewami, owadów, ptaków i nietoperzy, przed zniszczeniem ich lęgów, zniszczeniem form rozwojowych i zabijaniem osobników dorosłych lub młodocianych w trakcie trwania sezonu rozrodczego lub cyklu rozwojowego.

Warunek pkt. I ppkt. 2.24 ma na celu ograniczenie zakresu wycinki drzew i krzewów w trakcie realizacji inwestycji. Tereny bezpośrednio kolidujące z realizacją inwestycji obejmują miejsca planowanych do budowy i remontu obiektów (np. mury regulacyjne, umocnienia skarp brzegowych, zapór przeciwrumowiskowych) oraz dróg technologicznych, placów i zapleczy technologicznych, które są bezpośrednio związane i niezbędne dla zrealizowania inwestycji

Warunki pkt. I ppkt. 2.25 – 2.30 mają na celu zabezpieczenie zieleni wysokiej, narażonej na uszkodzenia mechaniczne w trakcie realizacji prac, w szczególności poprzez zminimalizowanie zagrożenia uszkodzenia konarów, pni drzew i ich korzeni oraz przeciwdziałaniu nadmiernemu zagęszczeniu gleby w bezpośrednim sąsiedztwie drzew oraz zmniejszeniu napowietrzania gleby w obrębie systemów korzeniowych podczas prowadzenia robót.

Warunek pkt. I ppkt. 2.31 ma na celu zminimalizowanie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na siedliska przyrodnicze 91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albofragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) i 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) – wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1713), zlokalizowane w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji.

Warunek pkt. I ppkt. 2.32 ma na celu ochronę ptaków i nietoperzy, które mogą wykorzystywać szczeliny w murach oraz mosty jako miejsca gniazdowania i schronienia.

Warunek pkt. I ppkt. 2.33 ma na celu ochronę płazów w trakcie trwania okresu rozrodczego i migracji do i z miejsc rozrodu.

Warunek pkt. I ppkt. 2.34 nałożono w celu niedopuszczenia do zniszczenia stanowisk chronionych gatunków roślin, mchów i krasnorostów wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska: z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409), występujących w obrębie obszaru robót obejmujących koryto Bystrzycy Dusznickiej i potoków Jastrzębnik i Podgórna.

Warunek pkt. I ppkt. 2.35 nałożono w celu wyeliminowania i niedopuszczenia do rozprzestrzeniania się wzdłuż doliny rzecznej obcych gatunków roślin, będących często gatunkami ekspansywnymi, wypierającymi gatunki rodzime. Warunek ten jest szczególnie istotny ze względu na fakt, iż prace prowadzone mają być w korycie rzeczonym oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie, co może znacznie ułatwiać rozprzestrzenianie się ekspansywnych gatunków roślin.

Warunek pkt. I ppkt. 2.36 nałożono w celu zabezpieczenia przed uszkodzeniem pomników przyrody zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru planowanych prac. Wskazuję przy tym, że prace w sąsiedztwie pomników przyrody mogące naruszać zakazy obowiązujące w stosunku do tej formy ochrony przyrody – zgodnie z art. 45 *ustawy o ochronie przyrody* – należy uzgodnić z odpowiednim organem (tj. Radą Miejską w Dusznikach-Zdroju).

Warunek pkt. I ppkt. 2.37 nałożono, aby zabezpieczyć przed zniszczeniem płaty siedliska przyrodniczego nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculon fluitantis*. W ocenie tutejszego organu konieczne jest zabezpieczenie jak największej liczby roślin tworzących siedlisko (nie tylko gatunków objętych ochroną prawną), ponieważ siedlisko to ma kluczowe znaczenie dla funkcjonowania ekosystemu Bystrzycy Dusznickiej – stanowi pierwsze ogniwo w łańcuchu pokarmowym oraz jest miejscem bytowania bezkręgowców stanowiących pokarm dla narybku i ryb.

Warunki pkt. I ppkt. 2.38 – 2.40 nałożono, w celu ochrony stanowisk gatunków porostów, mchów i roślin objętych ochroną na podstawie *ww. rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej roślin*.

Warunek pkt. I ppkt. 3.1 ma na celu poprawę warunków siedliskowych dla ptaków (np. gatunków pliszek *Motacilla sp.* chronionych na mocy *rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt*) na odcinkach cieku obudowanych murami kamiennymi. Przedmiotowe nisze mogą być wykorzystywane jako miejsca lęgów i schronień.

Warunek pkt. I ppkt. 3.2 nałożono w celu poprawy warunków migracji organizmów wodnych, w szczególności ryb, na odcinku Bystrzycy Dusznickiej objętym przedmiotowym przedsięwzięciem.

Warunki pkt. I ppkt. 3.3 i 3.4 nałożono, aby ograniczyć wprowadzanie do cieku materiałów innych niż naturalne, które w niekorzystny sposób mogłyby wpływać na chemizm wody i warunki siedliskowe. Ponadto nie dopuszcza się wykorzystania materacy siatkowo-kamiennych ani koszy gabionowych, ponieważ mogą one stanowić dla zwierząt niebezpieczne pułapki. Stosowanie kamieni o zróżnicowanej wielkości ma na celu zwiększenie szorstkości dna oraz stworzenie lepszych warunków siedliskowych dla ichtiofauny.

Warunek pkt. I ppkt. 3.5 nałożono, aby poprzez obecność głazów i kamieni w dnie cieku zwiększyć różnorodność warunków siedliskowych w obrębie koryta oraz inicjować procesy fluwialne i biologiczne.

Warunek pkt. I ppkt. 3.6 nałożono w celu zapewnienia przemieszczania się rumoszu w rzece i utrzymania możliwości zachodzenia procesów hydromorfologicznych, które dotychczas występowały w korycie rzeki.

Warunek pkt. I ppkt. 3.7 nałożono w celu ograniczenia wycinki drzew na warunki wzrostu nasłonecznienia lustra wody i tworzenia barier termicznych, co może negatywnie oddziaływać na organizmy wodne.

Warunki pkt. I ppkt. 3.8 – 3.10 mają na celu wyeliminowanie ryzyka uwięzienia organizmów wodnych w kanale ulgi po przejściu wód wezbraniowych.

Przeprowadzenie badań monitoringowych, o których mowa w pkt. II ppkt. 2.1 – 2.3 pozwoli na uzyskanie informacji na temat rzeczywistego wpływu realizacji inwestycji na minoga strumieniowego, siedliska przyrodnicze (w szczególności na siedliska 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculion fluitantis* oraz 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe *Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinosoincanae*, olsy źródłiskowe, 6430 Ziołorośla górskie *Adenostyilion alliariae* i ziołorośla nadrzeczne *Convolvuletalia sepium* i 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków) oraz elementy ekologiczne cieku. Wyniki badań monitoringowych mają także ułatwić prognozowanie oddziaływań, które mogą wystąpić w przypadku realizacji podobnych prac na innych odcinkach Bystrzycy Dusznickiej oraz będą podstawą do ewentualnego wdrożenia dodatkowych działań niwelujących negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko.

Warunkami pkt. II ppkt. 2.4 i 2.5 określono obowiązek prowadzenia – przez odpowiedniego specjalistę – monitoringu funkcjonowania bystrzy jako przepławek wraz z koniecznością przedstawiania sprawozdań z jego realizacji do tut. organu. Pozwoli to na uzyskanie przez tut. organ informacji na temat skuteczności zastosowanych rozwiązań oraz potwierdzi udział specjalisty podczas badań monitoringowych.

Ze względu na charakter przedsięwzięcia nie jest możliwe całkowite zminimalizowanie negatywnych oddziaływań na elementy przyrodnicze występujące w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowego przedsięwzięcia. Zapisy warunku pkt. II ppkt. 1.1 mają na celu zrekompensowanie strat związanych ze zniszczeniem ikry pstrąga potokowego na tarliskach.

Zapisy warunku pkt. II ppkt. 1.2 mają na celu zrekompensowanie wynikających z możliwości zniszczenia miejsc gniazdowania pluszcza i pliszki górskiej – objętych ochroną gatunkową na mocy ww. rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.

Nałożone działania kompensacyjne nie stanowią kompensacji w rozumieniu art. 34 i 35 ww. ustawy o ochronie przyrody, lecz wynikają z zapisów art. 75 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska, a ich zastosowanie przyczyni się do szybszego odbudowania populacji ww. gatunków zwierząt.

Przy wdrożeniu określonych powyżej warunków realizacja inwestycji nie wpłynie znacząco negatywnie na elementy przyrodnicze, w tym na obszary Natura 2000. Działania nie są sprzeczne z zapisami Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

we Wrocławiu z dnia 20 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Góry Orlickie PLH020060 (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r., poz. 2814). Przedsięwzięcie nie powinno również znacząco negatywnie oddziaływać na korytarze ekologiczne: Góry Stołowe GKZ-8A i Góry Bystrzyckie GKZ-8B, korytarz ekologiczny doliny rzeki Bystrzyca Dusznicka, ochronę przyrody i krajobrazu Obszaru Chronionego Krajobrazu „Góry Bystrzyckie i Orlickie”, a także na różnorodność biologiczną, rozumianą jako zmienność wewnątrzgatunkową (różnorodność genowa), międzygatunkową (różnorodność gatunków) i ponadgatunkową (różnorodność ekosystemów i krajobrazów).

W przypadku kolizji (niemożliwych do wyeliminowania podczas robót) ze stanowiskami roślin, zwierząt lub grzybów gatunków chronionych na mocy *rozporządzeń Ministra Środowiska: w sprawie ochrony gatunkowej roślin, w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt oraz z dnia 16 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów* (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408), w stosunku do których obowiązują zakazy określone w ww. *rozporządzeniach*, przed rozpoczęciem prac inwestor winien uzyskać odrębne zezwolenia właściwego organu na czynności zakazane w stosunku do tych gatunków, zgodnie z art. 56 *ustawy o ochronie przyrody*, a w przypadku uzyskania takich zezwoleń – prace prowadzić z uwzględnieniem warunków z nich wynikających.

W ocenie organu, posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają w sposób wyczerpujący ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*. Uzyskane dane na temat przedsięwzięcia były wystarczające do określenia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wnioskodawca wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Stosownie do dyspozycji ustawowej art. 108 § 1 Kpa, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest możliwe wyłącznie, gdy jest to niezbędne z uwagi na dobra i wartości określone w tym przepisie, a mianowicie „ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony”. Wykonanie decyzji będzie „niezbędne” w sytuacji, gdy „nie można się obejść w danym czasie i istniejącej sytuacji bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym. Zagrożenie to musi mieć realny charakter, a nie może być tylko teoretycznie prawdopodobne” (J. Borkowski [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, 8. Wydanie. Wydawnictw C.H. Beck, str. 524).

Wniosek uzasadniony został nadrzędnym interesem społecznym. Celem zadania jest poprawa systemu ochrony przeciwpowodziowej miejscowości Duszniki-Zdrój, tj. ochrona zdrowia i życia ludzkiego oraz zabezpieczenie gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami (powodzią). Powódzie w zlewniach górskich na obszarze Ziemi Kłodzkiej,

charakteryzują się bardzo gwałtownym przebiegiem. Czas kształtowania się fali powodziowej od momentu wystąpienia intensywnego lub długotrwałego opadu jest bardzo krótki. Szybki spływ wód opadowych ze stromych stoków górskich, a następnie ich odpływ poprzez potoki i rzeki górskie, wiąże się z wystąpieniem dużych prędkości, co skutkuje powstaniem dużej siły korytotwórczej. Siła ta unosi i transportuje ogromne ilości rumoszu skalnego, podmywa i porywa drzewa, wywołuje lokalne osuwiska brzegowe, dewastuje zabudowę korytową, szczególnie w postaci murów brzegowych oraz progów dennych, podmywa przyczółki mostowe, a w niektórych przypadkach spiętrza wodę na skutek powstałego zatoru na obiektach mostowych, czym w efekcie przyczynia się do zerwania mostu lub jego opłynięcia. Obszar realizacji projektu w dolinie Bystrzycy Dusznickiej cechuje się terenami o zwartej zabudowie mieszkalnej, gospodarczej, komunikacyjnej usytuowanej głównie wzdłuż rzek. Sieć rzeczna Bystrzycy Dusznickiej wraz z dopływami tworzy układ wachlarzowaty. Taki niekorzystny system zlewni powoduje, że poziom wód bardzo szybko wzrasta ze względu na dopływy wody z terenów górskich. Skutki takich wezbrań można zaobserwować na terenie Ziemi Kłodzkiej nie tylko przy powodziach o prawdopodobieństwie przewyższenia $p=1\%$ (raz na 100 lat). Ich wystąpieniu towarzyszy zalanie rozległych terenów w obszarze całej szerokości doliny rzecznej. Na analizowanym obszarze wysokie prędkości wód oraz znaczące siły niszczące zabudowę korytową pojawiają się częściej w postaci wezbrania zbliżonego do przepływu o prawdopodobieństwie przewyższenia $p=10\%$ (raz na 10 lat). Dla właściwej ochrony Ziemi Kłodzkiej w Planie zarządzania Ryzykiem Powodziowych dla dorzecza Odry (*rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz. U z 2016 r., poz. 1938)*), zwanym dalej PZRP wskazano działania techniczne, a wśród nich budowę suchych zbiorników na dopływach Nysy Kłodzkiej, a także przeprowadzenie działań wspomagających ochronę przeciwpowodziową Kotliny Kłodzkiej, tj. podjęcie prac w obrębie cieków, takich jak udroźnienie przeciwpowodziowe, prace regulacyjne i utrzymaniowe. Planowana jest m.in.: 2A.1/1 budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Boboszków” na rzece Nysie Kłodzkiej, 2A.1/2 budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Roztoki Bystrzyckie” na potoku Goworówka, 2A.2/1 budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego na potoku Duna, 2A.2/2 budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Szalejów Górny” na rzece Bystrzycy Dusznickiej, 2B.1/1 ochrona przeciwpowodziowa rzeki Nysy Kłodzkiej (obiekty: Międzylesie, Bystrzyca Kłodzka oraz Kłodzko), 2B.2/2 ochrona przeciwpowodziowa rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok (obiekty: Duszniki-Zdrój, Polanica-Zdrój oraz Szczytna) oraz 2B.2/1 ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Białej Łądeckiej i rzeki Morawki (obiekty: Łądek-Zdrój oraz Stronie Śląskie). Nie budzi zatem wątpliwości, iż planowane przedsięwzięcie wchodzi w skład zadania obejmującego ponadlokalną ochronę przeciwpowodziową Ziemi Kłodzkiej i miasta Kłodzka, co znajduje również potwierdzenie w ww. dokumencie. W oparciu o powyższe Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu uznał, że nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest

niezbędne i przychylił się do wniosku inwestora. Zatem zgodnie z pkt. IV, niniejsza decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W toku prowadzonego postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji organ ochrony środowiska jako dowód dopuścił wszystko, co mogło przyczynić się do właściwego rozstrzygnięcia sprawy, co do istoty, a podstawą do jej rozstrzygnięcia była ocena całego materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, czym organ spełnił warunki art. 75 § 1 i art. 80 ustawy Kpa.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska we Wrocławiu

Wojciech Rejman

*/podpisano kwalifikowalnym
podpisem elektronicznym/*

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Grzybowska 80/82
00-844 Warszawa
za pośrednictwem:
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
ul. C. K. Norwida 34
50-950 Wrocław
reprezentowane przez:
Alicja Borowska
ul. C. K. Norwida 34
50-950 Wrocław
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłodzku, ul. Stefana Okrzei 16, 57-300 Kłodzko – wysyłka przez ePUAP
2. Minister Klimatu i Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa – wysyłka przez ePUAP

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	98277.320202.352320
Nazwa dokumentu	19 - decyzja obiekt Duszniki Zdrój.pdf
Tytuł dokumentu	19 - decyzja obiekt Duszniki Zdrój
Sygnatura dokumentu	WOOŚ.420.21.2020
Data dokumentu	2020-10-28 13:04:34
Skrót dokumentu	0D291F7A239F63FB61F9DDB85559662B3311 1110
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	2020-10-28
Podpisane przez	Wojciech Rejman; RDOŚ we Wrocławiu REGIONALNY DYREKTOR
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
	EZD 3.98.1.1 7409
Data wydruku:	2020-10-28 13:08:18
Autor wydruku:	PAWLAK ANASTAZJA



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA WE WROCŁAWIU

AL. JANA MATEJKI 6
50-333 WROCŁAW

Załącznik do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 28 października 2020 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AP.19, dla przedsięwzięcia pn.: „Zadanie 2B.2/2 Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok (ochrona bierna) – Obiekt Duszniki-Zdrój”.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Inwestycja zlokalizowana będzie w całości w granicach gminy Duszniki-Zdrój, obręby ewidencyjne: Centrum, Zdrój i Lasy, powiat kłodzki, województwo dolnośląskie.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie, przebudowie i odtworzeniu budowli regulacyjnych wraz z obiektami związanymi z nimi funkcjonalnie. Inwestycja obejmować będzie odcinek rzeki Bystrzycy Dusznickiej od km 25+817 do km 30+260 oraz remont ujściowego odcinka potoku Podgórna oraz konserwację ujściowego odcinka potoku Jastrzębnik.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się wykonywanie następujących prac:

- budowę kanału ulgi wraz z budową mostu zapewniającego dojazd do budynków Muzeum Papiernictwa;
- budowę mostu lub przepustu pod drogą powiatową nr 3301D;
- budowę mostu w ciągu drogi gminnej stanowiącej przedłużenie ul. Bystrzyckiej;
- budowę mostu w ciągu drogi gminnej w celu dostosowania jego światła do nowej szerokości koryta dwudzielnego;
- odcinkowe dostosowanie i ubezpieczenie koryta głównego cieku do przejścia wód powodziowych wraz z zabezpieczeniem odcinków ujściowych istniejących dopływów (potok Podgórna);
- reprofilację istniejących murów regulacyjnych oraz umocnień skarpowych;
- budowę nowych murów regulacyjnych oraz umocnień skarpowych;
- rozbiórkę zniszczonych murów regulacyjnych oraz umocnień skarpowych;
- odbudowę murów regulacyjnych w miejscu i po trasie istniejących;

- odcinkowe wzmocnienie istniejących murów poprzez wykonanie opaski (odsadzki);
- udrożnienie ichtiologiczne koryta poprzez przebudowę dwóch progów: H-45 w km 27+048; H-46 w km 27+421 oraz jazu H-48 w km 27+522 na seminaturalne bystrza w formie pochylni z głazów i kamieni o nachyleniu ok. 1:25 lub łagodniejszym
- lokalne umocnienie skarp narzutem kamiennym klinowanym;
- udrożnienie koryta w miejscu przewężeń i w obrębie mostów, poprzez usunięcie odsypisk żwiru i namulisk;
- budowę zapór przeciwrumowiskowych w km ok. 29+308 oraz w km ok. 30+206;
- wycięcie drzew i krzewów;
- konserwację koryta polegającą na oczyszczeniu ujściowego odcinka potoku Jastrzębnik.

Łączna długość odcinka objętego pracami wyłącznie na prawym brzegu Bystrzycy Dusznickiej wyniesie ok. 925 m. Łączna długość odcinka objętego pracami wyłącznie na lewym brzegu Bystrzycy Dusznickiej wyniesie ok. 550 m. Długość odcinka, na którym prace prowadzone będą równolegle na obu brzegach wyniesie ok. 2 015 m. Odcinkowe dostosowanie i ubezpieczenie koryta głównego cieku wraz z zabezpieczeniem odcinka ujściowego istniejącego dopływu – potoku Podgórna wyniesie ok. 15 m. Wykonana zostanie także konserwacja ujściowego odcinka potoku Jastrzębnik.

Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska we Wrocławiu

Wojciech Rejman

*/podpisano kwalifikowalnym
podpisem elektronicznym/*

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	98277.320195.352321
Nazwa dokumentu	19a - CHARAKTERYSTYKA - załącznik do decyzji, ochrona przeciwpowodziowa obiekt Duszniki-Zdrój.pdf
Tytuł dokumentu	19a - CHARAKTERYSTYKA - załącznik do decyzji, ochrona przeciwpowodziowa obiekt Duszniki-Zdrój
Sygnatura dokumentu	WOOŚ.420.21.2020
Data dokumentu	2020-10-28 13:04:50
Skrót dokumentu	B47B471371E9E8DB9127B2D6E70022FF721131F1
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	2020-10-28
Podpisane przez	Wojciech Rejman; RDOŚ we Wrocławiu REGIONALNY DYREKTOR
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
	EZD 3.98.1.1.7409
Data wydruku:	2020-10-28 13:08:40
Autor wydruku:	PAWLAK ANASTAZJA

