



# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-oa1.4233.21.2015.is.15

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt. 1 i 2 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016, poz. 23 j. t.), po rozpatrzeniu odwołania Katarzyny Wróbel oraz Grzegorza Franciszka Wróbla od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 27 lutego 2015 r., znak: WOOŚ.4233.8.2012.LCK.47 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego Boboszków na Nysie Kłodzkiej”,

### 1. Uchylam punkt I.2.2 w całości.

**W tym zakresie orzekam:**

„I.2.2 Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić w okresie od 1 września do 28 lutego, wyłącznie na terenach bezpośrednio kolidujących z realizacją inwestycji, tj.:

- na terenie przeznaczonym na posadowienie korpusu zapory, na budowę dróg technicznych, wewnętrznych dojazdowych do niej i na urządzenie przelewowe wzdłuż prawego przyczółka zapory,
- z pasa terenu przeznaczonego na czasowe (w fazie budowy) przełożenie koryta rzeki Nysy Kłodzkiej,
- ze skarp objętych regulacją koryta rzeki Nysy Kłodzkiej,
- z pasa terenu przeznaczonego na wykonanie nowego koryta rzeki łączącego wylot urządzeń spustowych z istniejącym korytem rzeki.”;

### 2. Uchylam punkt I.2.3 w całości.

**W tym zakresie orzekam:**

„I.2.3 Wyznaczenie drzew przeznaczonych do wycinki na terenie inwestycji prowadzić pod nadzorem przyrodniczym (wykonywanym przez specjalistę botanika – fitosocjologa) pod kątem zachowania jak największej części poszczególnych płatów siedlisk przyrodniczych, w szczególności siedliska: \*9180 „Jaworzyny i lasy klonowo – lipowe na stokach i zboczach”. Pozostawić nienaruszoną część płatu siedliska \*9180 w bocznym wąwozie erozyjnym uchodzącym do Nysy Kłodzkiej (północna część działki nr 70/1) i jak największą powierzchnię płatu siedliska na skarpie przy ujściu wąwozu do koryta rzeki o szacunkowej powierzchni 0,35 ha. Strefy brzeżne płatu na działce nr 70/1 nieprzeznaczone do wycinki oznaczyć w sposób widoczny w terenie (np. tyczkami i taśmą odblaskową). Do usunięcia należy przeznaczyć również występujące na terenie inwestycji inwazyjne gatunki obce krajowej florze, wskazane przez fitosocjologa z nadzoru przyrodniczego.”;

### 3. Uchylam punkt I.2.4 w całości.

**W tym zakresie orzekam:**

„I.2.4 W obrębie płatów siedliska przyrodniczego: \*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, rosnących na terenie projektowanej czaszy zbiornika ograniczyć wycinkę drzew do niezbędnego minimum, zgodnie ze wskazaniami fitosocjologa z nadzoru przyrodniczego. Pozostawić jak najwięcej drzew i krzewów z gałęziami położonymi nisko nad korytem Nysy Kłodzkiej według uwag i wskazań ornitologa z nadzoru przyrodniczego.”;

#### **4. Uchylam punkt I.2.6 w całości.**

**W tym zakresie orzekam:**

„I.2.6 Budowę zapory zbiornika wraz z urządzeniami upustowymi prowadzić w sposób ciągły, z zastrzeżeniem, że prace te winny rozpocząć się przed sezonem lęgowym ptaków, czyli w okresie od 1 września do 28 lutego. Natomiast pozostałe prace ziemne związane z budową drogi dojazdowej do stanowiska górnego oraz rozbiórka istniejącej drogi gminnej Boboszków – Psary wraz z dwoma mostami związanymi z tą drogą i rozbiórka wszystkich obiektów kubaturowych wraz ze wszystkimi instalacjami technicznymi uzbrojenia terenu, a także przełożenie linii średniego napięcia, wykonać w okresie od 1 września do 28 lutego.”;

#### **5. Uchylam punkt I.2.7 w całości.**

**W tym zakresie orzekam:**

„I.2.7 Karczowanie korzeni wyciętych drzew i krzewów ze skarpi koryta rzeki (na odcinkach objętych regulacją) powinno odbyć się we wrześniu, a w razie uzasadnionej konieczności termin wykonania tych prac można przedłużyć do końca lutego, pod nadzorem ichtiologa.”;

#### **6. Uchylam punkt I.2.8 w całości.**

**W tym zakresie orzekam:**

„I.2.8 Prace w korycie rzeki prowadzić metodą „na sucho” (tzn. z wcześniejszym, prowadzonym pod nadzorem ichtiologa, usunięciem wody z danego odcinka koryta). Dopuszczalne jest prowadzenie prac regulacyjnych koryta rzeki „na mokro” jedynie na 70 m odcinka rzeki (w górnej części odcinka powyżej zapory gdzie zostanie przeprowadzona korekta i ubezpieczenie brzegów rzeki narzutem kamiennym). Wszelkie prace w korycie rzeki są zabronione w terminie od 1 marca do 30 czerwca oraz od 1 września do 15 grudnia. Dodatkowo należy maksymalnie ograniczyć prace w terminie od 15 grudnia do końca lutego, które należy prowadzić pod kierunkiem i zgodnie ze wskazaniami ichtiologa z nadzoru przyrodniczego.”;

#### **7. Uchylam punkt I.2.11 w całości.**

**W tym zakresie orzekam:**

„I.2.11 W trakcie trwania prac zapewnić nadzór przyrodniczy prowadzony przez specjalistów, w tym: ichtiologa, ornitologa, chiropterologa, herpetologa i fitosocjologa.”;

#### **8. Uchylam punkt I.2.15 w całości.**

**W tym zakresie orzekam:**

„I.2.15 Prace związane ze zrywaniem humusu przeprowadzić w okresie od początku września do końca lutego.”;

#### **9. Uchylam punkt I.2.22 w całości.**

**W tym zakresie orzekam:**

„I.2.22 Każdego dnia kontrolować rano wykopy oraz inne miejsca mogące stanowić pułapki dla zwierząt: płazów, gadów, małych ssaków, a w okresach od 1 marca do 15 maja oraz od 15 września do 15 października należy przeprowadzić również drugą kontrolę w porze przedwieczornej. Umieszczone w nich zwierzęta należy odłowić i wypuszczać poza obszar inwestycji we właściwe dla danego gatunku miejsce. Ostatnią kontrolę obecności

zwierząt w wykopach przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów. Kontrole prowadzić pod kierunkiem i zgodnie z wytycznymi herpetologa z nadzoru przyrodniczego, który będzie również koordynował i wskazywał miejsca wypuszczenia odłowionych gatunków zwierząt. Wszelkie studzienki i inne obiekty antropogeniczne, które mogą stanowić pułapkę dla płazów i małych ssaków należy zabezpieczyć według umów i pod kierunkiem herpetologa z nadzoru przyrodniczego. Odpowiedzialny będzie on również za unikanie powstawania zastojów wodnych oraz prowadzenie prac w dolinie Nysy Kłodzkiej w sposób zapewniający płazom możliwość bezpiecznej migracji, w tym także przez projektowane drogi wewnętrzne.”;

#### **10. Uchylam punkt I.3.1 w całości.**

**W tym zakresie orzekam:**

„I.3.1 Na terenie cząstki zbiornika prowadzić ekstensywną gospodarkę pastwiskowo – łąkarską. Zalecane jest naprzemiennie koszenie obszaru przeznaczanego do wykoszenia – w jednym roku połowy obszaru, a w następnym roku drugiej połowy tego obszaru. Koszenie łąk przeprowadzić w sierpniu, po kwitnieniu traw, unikać niskiego koszenia oraz należy dążyć do zachowania roślin żywicielskich czerwoczyka nieparka – szczawii: lancetowatego, kędzierzawego, tępolistnego, wodnego, skupionego, gajowego i żółtego. Nie dopuszczać do naturalnej sukcesji w kierunku leśnym.”;

#### **11. Uchylam punkt I.4.1 w całości**

**W tym zakresie orzekam:**

„I.4.1. Nową linię niskiego napięcia 0,4 kV, przekładaną na teren wzdłuż drogi gminnej, poprowadzić pod ziemią. Nową linię średniego napięcia 20 kV na odcinku wzdłuż drogi gminnej oraz prowadzonym przez priorytetowe siedlisko przyrodnicze \*9180 Jaworzyny i lasy klonowo – lipowe na stromych stokach i zboczach, i przez obszar zalesienia kompensacyjnego, również poprowadzić pod ziemią. Jedynie poniżej zapory, na odcinku o długości 140 m, linię średniego napięcia poprowadzić w formie napowietrznej. Na odcinku napowietrznym należy zamontować znaczniki typu FireFly na wszystkich przewodach fazowych i odgromowych w sposób naprzemienny w odległościach stopniowanych co 10 metrów. Montaż prowadzić pod kierunkiem i zgodnie z wytycznymi ornitologa z nadzoru przyrodniczego.”;

#### **12. Uchylam punkt I.4.3 w całości.**

**W tym zakresie orzekam:**

„I.4.3 „Okno sztolni”, przez które przepływać będą wody z koryta rzeki w okresie normalnej eksploatacji zbiornika, dostosować do szerokości koryta Nysy Kłodzkiej, czyli do szerokości około 4 m. Krata zamontowana na wlocie do sztolni ma mieć oczka nie mniejsze niż 40 cm (wymiar dotyczy wysokości i szerokości oczka).”;

#### **13. Uchylam punkt I.4.4 w całości.**

**W tym zakresie orzekam:**

„I.4.4 Do umocnienia brzegów i dna sztucznego koryta, utworzonego na czas wykonywania sztolni pod korpusem zapory i nowego fragmentu koryta rzeki, stosować materiały naturalne lub zbliżone do nich, tak aby w możliwie największym stopniu zachować naturalne cechy przyległych odcinków doliny cieku. Szerokość koryta ma być zbliżona do szerokości sąsiednich odcinków rzeki, czyli wynosić około 4,0 m. Po wybudowaniu obiektów związanych z funkcjonowaniem sztolni i skierowaniu tam wody, tymczasowy odcinek rzeki o długości 145,0 m zasypać, stosując rozwiązania umożliwiające wcześniejsze, bezpieczne wydostanie się z niego organizmów żywych. Zachować należy odpowiednią kolejność działań, tak aby w pierwszej kolejności odcięty został dopływ wody w górnej części sztucznego, tymczasowego koryta rzeki, a następnie na likwidowanym odcinku należy podejmować

*prace (m. in. przekopy) ułatwiające spływ wody wraz z organizmami żywymi. Odciecie łączności z rzeką w dolnej części tymczasowego koryta i jego zasypianie wykonać po spłynięciu wody. Wszystkie prace wykonywać pod kierunkiem i zgodnie ze wskazaniami ichtiologa z nadzoru przyrodniczego.”;*

#### **14. Uchylam punkt I.4.5 w całości.**

**W tym zakresie orzekam:**

*„I.4.5 Szerokość dna regulowanego odcinka koryta rzeki powyżej i poniżej zapory dostosować do obecnej szerokości dna rzeki, tj. minimum 4 m. Regulacje koryta rzeki wykonać w oparciu o materiały naturalne lub zbliżone do nich. Wszelkie prace związane z regulacją odcinka rzeki powyżej i poniżej zapory muszą być wykonywane pod kierunkiem i zgodnie z zaleceniami ichtiologa z nadzoru przyrodniczego. Sposób uregulowania biegu rzeki ma zapewnić dobre warunki migracji minogów i głowaczy, m. in. poprzez zastosowanie odpowiedniego dla tych gatunków substratu dna oraz właściwe rozmieszczenie kamieni (odpowiedniej wielkości i kształtu, w tym zastosować należy m. in. duże kamienie, o średnicy nie mniejszej niż ok. 50 cm, pozbawione ostrych krawędzi), co umożliwi zachowanie właściwej dla nich prędkości wody i powstawanie mikrosiedlisk.”;*

#### **15. Uchylam punkt I.4.6 w całości.**

**W tym zakresie orzekam:**

*„I.4.6 Nowemu odcinkowi koryta rzeki (łączącemu wylot ze sztolni z istniejącym korytem, o długości około 75,0 m), nadać szerokość dna około 4 m. Do formowania dna i skarp użyć materiałów naturalnych lub zbliżonych do nich. Formowanie skarp prowadzić pod kierunkiem i zgodnie z zaleceniami ornitologa, celem ich dostosowania, tam gdzie to będzie możliwe, do wymagań zimorodka. Struktura dna odpowiadać ma parametrom siedliska minogów i głowaczy, z uwzględnieniem właściwego rozmieszczenia kamieni (odpowiedniego kształtu i wielkości – w tym zastosować należy m. in. duże kamienie, o średnicy nie mniejszej niż ok. 50 cm, pozbawione ostrych krawędzi) mającego wpływ na zapewnienie odpowiedniej dla ww. gatunków prędkości wody i powstawanie mikrosiedlisk. Wszelkie prace związane z formowaniem nowego odcinka rzeki prowadzić pod kierunkiem i w oparciu o wytyczne ichtiologa z nadzoru przyrodniczego.”;*

#### **16. Uchylam punkt II.1.1 w całości.**

**W tym zakresie orzekam:**

*„II.1.1 Po zakończeniu fazy budowy przedsięwzięcia pod dwoma nowymi mostami oraz pod mostem nad Nysą Kłodzką na drodze krajowej nr 33 Kłodzko – Boboszów zawiesić po jednej budce odpowiedniej dla gniazdowania pluszcza. Dodatkowo pod dwoma kolejnymi mostami od miejsca realizacji przedsięwzięcia zawiesić 2 budki legowe dla pluszki górskiej. W przypadku budowy muru oporowego poniżej zapory, należy powiesić dodatkowe dwie budki typu oporowego dla pluszcza i pluszki górskiej, rozmieszczając je w odległości ok. 100 m od siebie i od najbliższych mostów, na wysokości od górnej krawędzi muru nie mniejszej niż 0,3 m. Szczegółową lokalizację budek wskaże ornitolog z nadzoru przyrodniczego, który będzie nadzorował ich wieszanie. W ramach kompensacji zapewnić należy również coroczny udział ornitologa przy czyszczeniu i właściwej konserwacji budek, z uwzględnieniem ich wymiany w przypadku zużycia.”;*

#### **17. Uchylam punkt II.1.2 w całości.**

**W tym zakresie orzekam:**

*„II.1.2 Przed rozpoczęciem prac w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia, w lokalizacji wskazanej przez chiropterologa z nadzoru przyrodniczego i w konsultacji z właściwym miejscowo nadleśniczym, należy pod kontrolą ww. chiropterologa rozwiesić 42 skrzynki legowe dla nietoperzy. Skrzynki wymiesić w 7 grupach,*

po 6 skrzynki. W każdej grupie 3 skrzynki model Issel oraz 3 skrzynki model Stratmann. W ramach kompensacji zapewnić należy również coroczny udział chiropterologa przy czyszczeniu i właściwej konserwacji budek, z uwzględnieniem ich wymiany w przypadku zużycia.

Dodatkowo w pobliżu budowy inwestycji, w lokalizacji wskazanej przez ornitologa z nadzoru przyrodniczego i w konsultacji z właściwym miejscowo nadleśniczym, należy pod kontrolą ww. ornitologa rozwinąć przed rozpoczęciem prac następującą ilość budek legowych dla ptaków:

- budka legowa typu A: 70 sztuk,
- budka legowa typu A1: 40 sztuk,
- budka legowa typu B: 89 sztuk, z czego 9 dla krętogłowa i 20 dla kowalika,
- budka legowa dla petzacza: 20 sztuk,
- budka legowa półotwarta dla mucholówki szarej: 30 sztuk,
- budka legowa półotwarta dla pustulki: 3 sztuki,
- budka legowa typu D: 3 sztuki.

W ramach kompensacji zapewnić należy również coroczny udział ornitologa przy czyszczeniu i właściwej konserwacji budek, z uwzględnieniem ich wymiany w przypadku zużycia.

Jednocześnie należy wykonać zastępczą platformę legową dla bociana czarnego. Montaż platformy wykonać przed rozpoczęciem prac związanych z realizacją przedsięwzięcia, w okresie sierpień – listopad. Platformę zlokalizować w wydzielaniu 197d w leśnictwie Smreczyna, obręb Międzyzlesie, Nadleśnictwo Międzyzlesie. Dokładne umiejscowienie platformy zostanie wybrane przez ornitologa z nadzoru przyrodniczego w konsultacji z właściwym miejscowo nadleśniczym. Sposób wykonania platformy oraz jej montaż prowadzić zgodnie z zaleceniami i pod kontrolą ornitologa z nadzoru przyrodniczego. W ramach kompensacji zapewnić należy również coroczne kontrole z udziałem ornitologa, mające na celu sprawdzenie stanu platformy (która, w przypadku zużycia, należy wymienić pod kierunkiem ornitologa) oraz sprawdzenie czy doszło do jej zasiedlenia.”;

## **18. Uchylam punkt II.1.6 w całości.**

### **W tym zakresie orzekam:**

„II.1.6 Na obszarze o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha na stoku doliny Nysy Kłodzkiej, powyżej istniejącego siedliska \*9180 Jaworzyny i lasy klonowo – lipowe na stokach i zboczach, na stokach i zboczach bezpośrednio do niego przyległych, odtworzyć las zboczowy \*9180. Skład nowego drzewostanu ma być zgodny ze składem właściwym dla lasu zboczowego – z dominacją klonu jawora z domieszką lipy drobnolistnej, jesionu wyniosłego, świerka pospolitego, brzozy brodawkowatej oraz krzewów: leszczyny pospolitej, czerechwy pospolitej, róży alpejskiej, jarząbki pospolitego, suchodrzewu czarnego.”;

## **19. Uchylam punkt II.1.7 w całości.**

### **W tym zakresie orzekam:**

„II.1.7 Szczegółowe projekty zalesień i zakrzewień, o których mowa w pkt. II.1.3 – II.1.6 opracować i wykonać pod kierunkiem botanika - fitosocjologa, dendrologa oraz chiropterologa z nadzoru przyrodniczego, w uzgodnieniu z właściwym nadleśnictwem. Nowo formowana roślinność umożliwić ma przeloty nietoperzom i zachować funkcję korytarza ekologicznego Nysy Kłodzkiej. Nasadzeń dokonać w okresie wczesnowiosennym lub jesiennym w trakcie realizacji przedsięwzięcia. Sadzonki zabezpieczyć przed zgryzaniem przez zwierzyne leśną. Zapewnić nadzór i corocznie kontrolować (przez okres co najmniej 10 lat) nasadzenia, a w przypadku stwierdzenia

*ubytków należy je uzupełniać nowymi nasadzeniami w relacji 1:1 (za każdy pojedynczy ubytek jedno nowe nasadzenie).”;*

**20. Uchylam punkt III w całości.**

**W tym zakresie orzekam:**

*„III. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.”;*

**21. W pozostałej części utrzymuję w mocy decyzję organu I instancji.**

### **Uzasadnienie**

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, dalej *RDOŚ we Wrocławiu*, wydał decyzję z dnia 27 lutego 2015 r., znak: WOOŚ.4233.8.2012.ŁCK.47 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „*Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego Boboszków na Nysie Kłodzkiej*”, po ponownym rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Tomasza Wróblewskiego, umocowanego do działania w imieniu inwestora: Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu. Wcześniejsza decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (z dnia 31 stycznia 2013 r., znak: WOOŚ.4233.8.2012.ŁCK.9) została uchylona decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 6 grudnia 2013 r., znak: DOOŚ-0a1.4233.15.2013.IS.13 w całości, a sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji m. in. z uwagi na braki w zgromadzonym materiale dowodowym i ocenie przeprowadzonej przez *RDOŚ we Wrocławiu*.

Od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 27 lutego 2015 r., znak: WOOŚ.4233.8.2012.ŁCK.47 odwołali się Katarzyna Wróbel oraz Grzegorz Franciszek Wróbel. W odwołaniu przywołane zostały numery ksiąg wieczystych nieruchomości stanowiących własność Katarzyny Wróbel (Kw nr SW1K/00043264/0) oraz Grzegorza Wróbla (Kw nr SW1K/00096869/7). Informacje dostępne w podsystemie Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych ([ekw.ms.gov.pl/eukw.pdcdbdkw.html](http://ekw.ms.gov.pl/eukw.pdcdbdkw.html)), na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości, pozwoliły potwierdzić, że wskazane nieruchomości położone na terenie objętym planowanym przedsięwzięciem należą do odwołujących się, którzy tym samym mają interes prawny w przedmiotowej sprawie i przysługuje im status stron postępowania. Odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie.

W odwołaniu wniesiono o formalną i merytoryczną ocenę prawidłowości przeprowadzonego przez *RDOŚ we Wrocławiu* postępowania oraz zaskarżonej decyzji, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości o uchylenie tego rozstrzygnięcia w całości i skierowanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Strony zarzucają brak uwzględnienia w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją ustaleń *Ramowego Planu Zarządzania Środowiskiem* opracowywanego w ramach *Projektu Ochrony przeciwpowodziowej „Odra – Wisła”* wraz z załącznikami oraz wynikami konsultacji społecznych przeprowadzonych na podstawie ww. dokumentu, a także brak wypełnienia zaleceń wynikających z decyzji z dnia 6 grudnia 2013 roku, znak: DOOŚ-oa1.4233.15.2013.IS.13. Zdaniem odwołujących się braki takie stanowią o naruszeniu art. 7 i 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016, poz. 23 j. t.), dalej *kpa*, wymagających zebrania dowodów i ich oceny zgodnie z art. 80 tej ustawy.

Mając na uwadze zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, której istotą jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej *GDOŚ*, rozpoznał sprawę w pełnym zakresie co do okoliczności faktycznych oraz prawnych i stwierdził, co następuje.

*RDOŚ we Wrocławiu* był właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie suchego zbiornika przeciwpowodziowego Boboszków na rzece Nysie Kłodzkiej* na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 j. t.), dalej *ustawa oos*, z uwagi na realizację inwestycji polegającej na wykonaniu budowli przeciwpowodziowej w rozumieniu przepisów *ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 966 ze zm.), stanowiącej przedsięwzięcie, określone w § 2 ust. 1 pkt 35 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2016 r., poz. 71j. t.) – „*budowle piętrzące wodę o wysokości piętrzenia nie mniejszej niż 5 m*”. Tym samym *GDOŚ* jest właściwy do rozpatrzenia wniesionych odwołań od decyzji z dnia 27 lutego 2015 r.

W ocenie *GDOŚ* postępowanie poprzedzające wydanie zaskarżonej decyzji przez organ I instancji przeprowadzono prawidłowo pod względem formalnym i merytorycznym. W toku postępowania organ I instancji ustalił szeroki krąg stron postępowania, obejmujący właścicieli, użytkowników wieczystych i zarządców nieruchomości położonych w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwości wystąpienia awarii, a także położonych na obszarze objętym działaniami z zakresu kompensacji przyrodniczej. W postępowaniu prawidłowo zapewniono możliwość udziału stron, społeczeństwa oraz właściwego organu inspekcji sanitarnej. Liczba stron przekraczała 20, co oznaczało zgodnie z art. 74 *ustawy oos*, że zastosowanie znajduje art. 49 *kpa*, na podstawie którego strony są zawiadamiane przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania. Organ I instancji informował strony o kolejnych etapach prowadzonego postępowania i służących im prawach w formie obwieszczeń wydawanych w trybie art. 49 *kpa*, dostępnych w Biuletynie Informacji Publicznej *RDOŚ we Wrocławiu* oraz na tablicy ogłoszeń tej instytucji i tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta Międzylesie. Kolejne obwieszczenia zawierały m. in. informacje o: wszczęciu postępowania, wezwaniach i uzupełnieniach materiału dowodowego, wyznaczonych terminach, skompletowaniu materiału dowodowego i możliwości wniesienia uwag oraz o wydaniu zaskarżonej decyzji z dnia 27 lutego 2015 r. Za prawidłowy uznać należy również sposób podania do publicznej wiadomości informacji o możliwości

zapoznania się zainteresowanych osób z dokumentacją sprawy oraz o wyznaczonym 21 dniowym terminie przewidzianym na składanie uwag i wniosków. Stosowne obwieszczenia zamieszczone zostały na okres od 18 grudnia 2014 r. do 9 stycznia 2015 r. na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ *we Wrocławiu*, tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta Międzyzylesie, a także opublikowane w prasie (dolnośląski dodatek do Gazety Wyborczej z dnia 18 grudnia 2014 r.). Przyjęty tryb powiadamiania był zgodny z art. 3 ust. 1 pkt 11 *ustawy ooi*, według którego: „*Ilekrót w ustawie jest mowa o: (...)*

*11) podaniu informacji do publicznej wiadomości - rozumie się przez to:*

- a) udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, organu właściwego w sprawie,*
- b) ogłoszenie informacji, w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu właściwego w sprawie,*
- c) ogłoszenie informacji przez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia, a w przypadku projektu dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa - w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu,*
- d) w przypadku gdy siedziba organu właściwego w sprawie mieści się na terenie innej gminy niż gmina właściwa miejscowo ze względu na przedmiot postępowania - także przez ogłoszenie w prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości lub miejscowościach właściwych ze względu na przedmiot postępowania,?”).*

Wypełniając wymagania ustawowe podano również do publicznej wiadomości informację o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 27 lutego 2015 r. Przyjęty sposób podawania informacji do publicznej wiadomości, był przy tym zgodny także z zaleceniami sformułowanymi w przywołanej przez odwołujących się decyzji z dnia 6 grudnia 2013 r., znak: DOOŚ-oi1.4233.15.2013.IS.13, w której zwrócono uwagę na konieczność dopełnienia wszystkich wymaganych sposobów podania informacji do publicznej wiadomości w związku z tym, że siedziba organu właściwego w sprawie mieści się na terenie innej gminy niż gmina, na terenie której planowana jest realizacja przedsięwzięcia.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku uwzględnienia przez RDOŚ *we Wrocławiu* ustaleń konsultowanego ze społeczeństwem projektu dokumentu: „*Ramowego Planu Zarządzania Środowiskiem*”, dalej RPZŚ, przygotowanego przez instytucje planujące realizację szeregu inwestycji w ramach *Projektu ochrony przeciwpowodziowej „Odra – Wisła*”, wyjaśnić należy następujące kwestie. Przede wszystkim podkreślenia wymaga, że zakres materiału dowodowego koniecznego do zbadania przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określa szczegółowo *ustawa ooi*. Przepisy prawa nie wskazują na konieczność sięgania po jakiegokolwiek dokumenty ramowe, polityki, czy strategię w celu przeprowadzenia oceny oddziaływania konkretnego przedsięwzięcia na środowisko. Precyzują natomiast wymaganą zawartość niezbędnych materiałów dowodowych (tak, aby możliwa była szczegółowa ocena konkretnej inwestycji, planowanej w danej lokalizacji), w tym określają (art. 66 *ustawy ooi*) zawartość raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dalej *raport*. Wymagania określone w *ustawie ooi* pozwalają uzyskać informacje i analizy, niezbędne przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, których z reguły nie zawierają w wymaganym stopniu szczegółowości dokumenty ramowe, sporządzane w innym celu. W toku postępowania prowadzonego przed wydaniem zaskarżonej decyzji przedłożona została uzupełniona i ujednolicona wersja *raportu* (z sierpnia 2014 r.), a organ I instancji dążył do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i nie rozstrzygał sprawy zanim nie uznał, że po wezwaniach do uzupełnień i wyjaśnień uzyskał wszelkie niezbędne informacje na temat planowanego przedsięwzięcia i środowiska w jego



otoczeniu. W ocenie *GDOŚ* organ I instancji orzekał w przedmiotowej sprawie na podstawie kompletnego materiału dowodowego, wymaganego zgodnie z *ustawą ooś* (w tym zgodnie z art. 74 ust. 1 i art. 80 ust. 1 *ustawy ooś*). Jeżeli stronom zależało na uzupełnieniu zebranego materiału dowodowego o dodatkowy dokument, to miały możliwość zgłoszenia takiego wniosku przed wydaniem zaskarżonej decyzji. Jak wynika z akt sprawy nikt z uczestników postępowania prowadzonego przez *RDOŚ we Wrocławiu*, w tym osoby składające odwołanie, nie zgłosił zastrzeżeń względem zebranej w I instancji dokumentacji, ani nie wnioskował o jej uzupełnienie o projekt *RZPŚ*. Także w związku ze złożonym odwołaniem strony nie określiły jakie konkretnie ustalenia przywołanego dokumentu wskazują ich zdaniem na braki w przeprowadzonym postępowaniu lub wydanym rozstrzygnięciu. Przywołanych w odwołaniu konsultacji społecznych, dotyczących treści projektu *RZPŚ*, nie należy utożsamiać z zapewnieniem udziału społeczeństwa w ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przeprowadzonego w ramach postępowania przez *RDOŚ we Wrocławiu* w oparciu o niezbędną dokumentację sprawy, w tym *raport*. W opinii *GDOŚ*, nieuwzględnienie w postępowaniu i w zaskarżonej decyzji ustaleń projektu *RZPŚ* nie stanowi wady, a przy tym przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wydana w jej wyniku decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie koliduje z zapisami tego dokumentu. W projekcie *RZPŚ* wymieniono m. in. komponenty środowiska, względem których możliwe są przewidywane oddziaływania o danym prawdopodobieństwie i istotności oraz wskazano możliwe do podjęcia działania minimalizujące, ale podkreślono również, że zawarta w nim ocena ma ramowy charakter (m. in. str. 120 *RZPŚ*) oraz wskazano potrzebę przeprowadzenia analiz i skonkretyzowania wniosków na etapie oceny oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko (m. in. str. 15 *RZPŚ*, str. 46 i in. Załącznika 2 do *RZPŚ – Oddziaływania Środowiskowe. Plan monitoringu i środki łagodzące. Komponent 2: Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej*). Właściwą ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko zapewniło zatem wypełnienie przez organ I instancji wymagań określonych w *ustawie ooś* w odniesieniu do postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zarzut braku uwzględnienia ustaleń projektu *RZPŚ* nie wskazuje na wadę postępowania, która uzasadniałaby uchylene zaskarżonej decyzji.

Wniosku odwołujących się o uchylene zaskarżonej decyzji i skierowanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji nie można uznać za zasadny, biorąc pod uwagę przebieg postępowania, a także treść wydanej decyzji, w której zawarto wszystkie wymagane ustawowo elementy, spełniając wymagania określone m. in. w art. 82 oraz art. 85 *ustawy ooś*. Przed wydaniem decyzji organ I instancji przeprowadził wyczerpujące postępowanie wyjaśniające, w którym wzywał (w dniu 19 marca 2014 r. oraz 8 września 2014 r.) o dokonanie wielu uzupełnień i wyjaśnień, co należy uznać za działanie w zgodzie z zasadą prawdy obiektywnej określoną w art. 7 *kpa*. Biorąc pod uwagę treść sformułowanych wezwań i zakres udzielonych odpowiedzi, należy przy tym zwrócić uwagę, że uwzględniały one zagadnienia wskazane jako istotne do wyjaśnienia w decyzji *GDOŚ* z dnia 6 grudnia 2013 roku, znak: DOOŚ-oa1.4233.15.2013.IS.13 (w tym m. in. kwestie dotyczące oddziaływań skumulowanych, oddziaływań na nietoperze, ryby, cenne siedliska przyrodnicze, wpływu na jednolite części wód i in.). Dodatkowo, w związku z zarzutem dotyczącym braku uwzględnienia zaleceń wynikających z decyzji *GDOŚ* z dnia 6 grudnia 2013 r., wyjaśnić należy, że prowadząc ponownie postępowanie, organ I instancji nie jest w pełni związany zawartą w decyzji

kasatoryjnej oceną prawną i zaleceniami (por. wyrok II SA/Łd 965/08 z dnia 3 marca 2009 r.) w taki sposób, aby miało to przesądzać o formie działań organu I instancji, podejmowanych w celu właściwego ustalenia aktualnego stanu faktycznego i prawnego sprawy. Zgodnie z przepisami organ ten działa w toku prowadzonego ponownie postępowania niezależnie i samodzielnie, a jego rozstrzygnięcie, w przypadku złożenia odwołania podlega kontroli organu wyższego stopnia. W przedmiotowym przypadku z akt sprawy (w tym sformułowanych przez RDOŚ *we Wrocławiu* wezwań, udzielonych na nie odpowiedzi i z treści zaskarżonej decyzji) wynika, że postępowanie wyjaśniające obejmowało także kwestie wskazane w decyzji z dnia 6 grudnia 2013 r., znak: DOOŚ-oa1.4233.15.2013.IS.13.

Wbrew zarzutom skarżących, z akt sprawy nie wynika, aby w postępowaniu miało miejsce naruszenie przepisów prawa, w tym zasad określonych w art. 7 i 8 *kpa*. Prowadzenie postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej potwierdza zarówno to, w jaki sposób organ uwzględniał wnioski stron (w tym wniosek odwołujących się o bezpośrednie powiadomianie o podejmowanych czynnościach), jak i podejmowane działania prowadzące do zebrania i oceny materiału dowodowego, a także wyczerpujące uzasadnienie wydanej decyzji z dnia 27 lutego 2015 r., zawierające m. in. opis przebiegu postępowania, udziału stron i społeczeństwa oraz wyjaśnienie podstaw dokonanej przez organ I instancji oceny i motywów podjętego rozstrzygnięcia z uwzględnieniem zidentyfikowanych oddziaływań i możliwości ich zminimalizowania, a także kompensacji przewidywanych strat.

Mając na uwadze, że kompetencje orzecznicze organu odwoławczego nie sprowadzają się tylko do kontroli zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu, w toku postępowania przeprowadzono postępowanie wyjaśniające mieszczące się w granicach art. 136 *kpa* oraz zweryfikowano zasadność warunków określonych w decyzji z dnia 27 lutego 2015 r. Skierowane do pełnomocnika inwestora wezwania (z dnia 19 października 2015 r. oraz z dnia 19 stycznia 2016 r.) dotyczyły m. in. uzupełnienia informacji na temat oddziaływania inwestycji na Jednolitą Część Wód Powierzchniowych o numerze PLRW60004121169 – „*Nysa Kłodzka od źródeł do Różanki*”, dalej *JCWP*, o wymagane zgodnie z aktualnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 22 października 2014 r. *w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych* (Dz. U. z 2014 r., poz. 1482) wskaźniki dotyczące ichtiofauny oraz makrozoobentosu, a także wyjaśnienia wątpliwości dotyczących zakresu planowanej inwestycji (w tym rodzaju przekładanych linii elektroenergetycznych) oraz możliwości zastosowania dodatkowych środków minimalizujących i kompensujących przewidywane oddziaływania na środowisko (m. in. w odniesieniu do nietoperzy, ptaków, płazów, ryb). Uzyskane odpowiedzi (pisma z dnia 17 listopada 2015 r. oraz z dnia 4 lutego 2016 r.) pozwoliły potwierdzić możliwość realizacji inwestycji bez negatywnego wpływu na cele środowiskowe dla wód ww. *JCWP*, a także wskazały na możliwość zastosowania rozwiązań dodatkowo minimalizujących oraz kompensujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.

Strony postępowania odwoławczego zostały powiadomione o uzupełnieniu materiału dowodowego (zawiadomienia z dnia 9 lutego 2016 r.). W oparciu o zebrany materiał dowodowy organ wyższego stopnia zdecydował o uchyleniu części punktów zaskarżonej decyzji i orzeczeniu w ich zakresie co do istoty postępowania. Wprowadzone korekty i zmiany wynikają

przede wszystkim z konieczności doprecyzowania niektórych warunków określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, sformułowanych przez organ I instancji w sposób zbyt ogólny lub określenie takich, które w większym stopniu zapewnią ograniczenie oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko.

Zdecydowano m. in. o:

- orzeczeniu innego brzmienia punktu I.2.2 zaskarżonej decyzji;

Korekta polega na zmianie okresu prowadzenia prac związanych z usuwaniem drzew i krzewów. Zastosowany przez organ I instancji termin należy uznać za zbyt krótki, nieuwzględniający w pełni biologii wielu gatunków, które na początku marca i pod koniec sierpnia mogą jeszcze odbywać rozród. Aby wyeliminować możliwość strat zmodyfikowano brzmienie warunku określając okres wyłączenia możliwości prowadzenia prac polegających na wycince drzew i krzewów między 1 marca a 31 sierpnia.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu I.2.3 zaskarżonej decyzji;

Warunek został uzupełniony, zgodnie z *raportem* (rozdział 14.3, str. 161), o zapis dotyczący przeznaczenia do usunięcia również inwazyjnych roślin pochodzenia obcego, wskazanych przez fitosocjologa z nadzoru przyrodniczego, co ma na celu zmniejszenie zagrożenia dla krajowej flory i bioróżnorodności przez gatunki obce, których pozostawienie na terenie realizacji przedsięwzięcia mogłoby skutkować wypieraniem rodzimych gatunków i rozwojem inwazyjnych, obcych zbiorowisk roślinnych.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu I.2.4 zaskarżonej decyzji;

Modyfikacja warunku wynika z potrzeby uwzględnienia wymagań zasiedlającego ten teren zimorodka (*Alcedo atthis*) i zachowania nad korytem Nysy Kłodzkiej, zgodnie ze wskazaniem ornitologa z nadzoru przyrodniczego, jak największej części drzew i krzewów z nisko rozmieszczonymi gałęziami. Są one bowiem cennym elementem siedliska ww. gatunku i nie mogą być całkowicie zlikwidowane.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu I.2.6 zaskarżonej decyzji;

Zmiana przedmiotowego warunku podyktowana jest identycznymi względami, jak w przypadku punktu I.2.2. Aby zachować między nimi spójność, co do określonych terminów robót, konieczna jest korekta także warunku I.2.6.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu I.2.7 zaskarżonej decyzji;

Korekta warunku jest niezbędna z uwagi na ochronę awifauny. Objęty robotami odcinek rzeki stanowi atrakcyjne siedlisko m. in. dla objętego ochroną gatunkową zimorodka (*Alcedo atthis*), a określając termin karczowania korzeni ze skarp rzeki *RDOŚ we Wrocławiu* uwzględnił jedynie kwestię ochrony ichtiofauny. Wykonanie prac zgodnie z warunkiem, w środku sezonu lęgowego ptaków, mogłoby zagrażać siedliskom rozrodczym zimorodka, który wymaga braku ingerencji w całym okresie lęgowym (do końca sierpnia). W przypadku uzasadnionej konieczności przedłużenia prac do końca lutego roboty te należy prowadzić pod nadzorem ichtiologa, z uwagi na okres tarła i wylęgu narybku pstrąga potokowego.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu I.2.8 zaskarżonej decyzji;

Nowe brzmienie powyższego warunku wynika z potrzeby zapewnienia odpowiedniej ochrony ichtiofauny i pozostałych organizmów w ekosystemie rzeki. Określony obecnie termin wyłączający prowadzenie prac w korycie rzeki uwzględnia potrzeby gatunków zamieszkujących

rzekę i skuteczniej ogranicza potencjalne straty przyrodnicze, o co dbać będzie również nadzorujący prace ichtiolog.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu I.2.11 zaskarżonej decyzji;

Warunek określony punkcie I.2.11 decyzji *RDOŚ we Wrocławiu* stanowi powtórzenie brzmienia powszechnie obowiązujących przepisów dotyczących ochrony strefowej. Jeśli omawiane gniazdo bociana czarnego (*Ciconia nigra*) posiada wyznaczoną i funkcjonującą strefę ochronną nie ma potrzeby dublowania wiążących przepisów, a ich wpisywanie w decyzję jest błędem. Zapis należy zatem uchylić, a zamiast niego wprowadzić warunek dotyczący wprowadzenia nadzoru przyrodniczego, polegającego na pracy wybranych specjalistów w czasie robót związanych z realizacją przedsięwzięcia. Dobór specjalności wynika z przewidywanych oddziaływań na środowisko w tym na siedliska przyrodnicze, ptaki, nietoperze, ryby i płazy.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu I.2.15 zaskarżonej decyzji;

Określając termin zrywania humusu *RDOŚ we Wrocławiu* nie uwzględnił m.in. możliwości wczesnowiosennych migracji płazów oraz końca okresu lęgowego ptaków w związku z czym warunek należało skorygować w sposób określony w sentencji.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu I.2.22 zaskarżonej decyzji;

Zmiana warunku dotyczy zwiększenia wymagań co do kontroli wykopów pod kątem obecności zwierząt – liczbę kontroli zwiększono do dwóch dziennie w terminie natężonej migracji wiosennej i jesiennej płazów. Wprowadzono również obowiązek prowadzenia wszelkiego rodzaju prac związanych z kontrolą, odławianiem i wypuszczaniem zwierząt z wykopów pod kierunkiem i w oparciu o wskazania herpetologa z nadzoru przyrodniczego, który dodatkowo będzie odpowiedzialny za odpowiednie zabezpieczenie potencjalnych pułapek dla płazów, prowadzenie prac w sposób zapobiegający powstawaniu zastoisk wodnych (jako miejsc stanowiących ich potencjalne siedliska) i umożliwiający wędrówki herpetofauny wzdłuż Nysy Kłodzkiej. Specjalistyczna wiedza wymienionego eksperta (z zakresu biologii i ekologii poszczególnych gatunków) zagwarantuje bezpieczne przeprowadzenie opisanych czynności.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu I.3.1 zaskarżonej decyzji;

Korekta warunku wynika z potrzeby zachowania stanowisk czerwończyka niepartka (*Lycæna dispar*), co można osiągnąć poprzez unikanie niskiego koszenia czaszy zbiornika oraz zachowanie roślin żywicielskich gąsienic motyli.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu I.4.1 zaskarżonej decyzji;

Warunek określony punkcie I.4.1 należało uchylić, jako zbędny. Wykonie zapory ziemnej nie stanowi w istocie nałożenia na inwestora ograniczenia czy też obowiązku biorąc pod uwagę, że we wszystkich opisanych wariantach realizacji przedsięwzięcia przyjmowano zamiar wykonania zapory ziemnej, co wynika z *raportu* (m. in. str. 62, 78) i co uwzględniła zaskarżona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (str. 14) oraz załączona do niej charakterystyka przedsięwzięcia (str. 2).

Na podstawie analizowanego materiału dowodowego (w tym nadesłanych wyjaśnień z dnia 17 listopada 2015 r.) w miejsce uchylonego warunku zdecydowano orzec o środkach mających na celu ograniczenie możliwego negatywnego wpływu na środowisko przekładanych w związku z przedsięwzięciem linii elektroenergetycznych, które mogą negatywnie wpływać m. in. na ptaki,

prowadząc do zderzeń, kolizji, czy porażeń prądem. Zdecydowana większość budowanych linii elektroenergetycznych zostanie zrealizowana w formie podziemnej, co wyeliminuje całkowicie te zagrożenia. Jedynie na krótkim odcinku przewody zostaną poprowadzone w formie napowietrznej. Aby zminimalizować ryzyko kolizji ptaków z odcinkiem napowietrznym zostaną zamontowane na przewodach znaczniki typu FireFly, które zwiększą widoczność tego fragmentu linii dla ptaków i ograniczą możliwość negatywnego oddziaływania. Widoczność wskazanego typu znaczników zwiększa m. in. obecność elementów odblaskowych oraz możliwość ich ruchu.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu I.4.3 zaskarżonej decyzji;

Zapis warunku uzupełniono o określenie parametrów kraty zamontowanej na wlocie do sztolni, które umożliwią przemieszczanie się rumoszu w dół rzeki, co ma wpływ między innymi na możliwość tworzenia się odpowiedniej dla organizmów struktury dna poniżej zapory.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu I.4.4 zaskarżonej decyzji;

W warunku wprowadzono zmianę dotyczącą określenia sposobu zabezpieczenia brzegów i dna sztucznego koryta wprowadzając zapis o zastosowaniu materiałów naturalnych lub do nich zbliżonych, tak aby uwzględnić naturalny charakter sąsiednich odcinków rzeki. Niepożądane jest między innymi pozostawianie na brzegu, w strefie możliwej migracji zwierząt lądowych, odsłoniętych szczelin lub elementów, takich jak np. metalowe siatki gabionów, mogących stanowić dla nich zagrożenie.

Warunek uzupełniono również zgodnie z zaleceniami zawartymi w *raporcie* (str. 159) o wskazania dotyczące sposobu likwidacji sztucznego fragmentu koryta, w sposób służący ograniczeniu negatywnego oddziaływania na organizmy wodne.

Jednocześnie wszystkie wykonywane prace należy prowadzić pod kierunkiem ichtiologa z nadzoru przyrodniczego, który zapewni, iż sztuczne koryto będzie odpowiednie dla występujących w Nysie Kłodzkiej gatunków ryb, zaś sposób jego likwidacji przebiegnie w sposób możliwie bezpieczny dla organizmów wodnych.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu I.4.5 zaskarżonej decyzji;

Zmiana polega na wprowadzeniu zapisu o zastosowaniu materiałów naturalnych lub do nich zbliżonych oraz realizacji robót w oparciu o wskazania eksperta ichtiologa, w sposób który zapewni odpowiednie warunki bytowania i migracji m. in. minogów i głowaczy.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu I.4.6 zaskarżonej decyzji;

Nowe brzmienie warunku uszczegóławia wymagania dotyczące odpowiedniego wykonania nowego odcinka koryta rzeki, z zachowaniem jego właściwej struktury, która pełnić będzie decydującą rolę pozwalającą zachować odpowiednie cechy środowiska i korytarza migracyjnego ryb (w tym szczególnie pod tym względem wrażliwych minogów i głowaczy). Realizacja tego odcinka będzie nadzorowana przez ichtiologa, który oceni na podstawie szczegółowych warunków środowiskowych panujących w miejscu realizacji przedsięwzięcia, jakie rozwiązania będą w tym przypadku najbardziej skuteczne i zapewnią drożność i funkcjonalność korytarza migracyjnego minogów, głowaczy i pozostałych gatunków ryb. Równocześnie nadzór ornitologa nad odpowiednim formowaniem skarpi pozwoli, aby tam gdzie to możliwe, dostosować je do wymagań zimorodka.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu II.1.1 zaskarżonej decyzji;

Warunek określony w punkcie II.1.1 decyzji *RDOŚ we Wrocławiu* nie uwzględniał wszystkich gatunków ptaków, które tracą nadrzeczne siedliska rozrodcze na skutek realizacji inwestycji. Organ I instancji zasadnie nałożył obowiązek wykonania zastępczych budek lęgowych dla pluszcza (*Cinclus cinclus*), ale pominął fakt, że na tym samym terenie występuje także pliszka górska (*Motacilla cinerea*), której biotop rozrodczy również ulegnie zniszczeniu. Dlatego też zapis uzupełniono i nałożono obowiązek zapewnienia dodatkowych budek dla pliszki górskiej. Zapewnione zostaną zatem zastępcze miejsca lęgowe także dla pominiętego wcześniej gatunku. Jednocześnie określono wymóg konserwacji budek w celu zwiększenia skuteczności zastosowanych działań kompensujących.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu II.1.2 zaskarżonej decyzji;

Zmiana warunku polega między innymi na określeniu terminu wywieszenia budek dla nietoperzy (przed rozpoczęciem prac).

Jednocześnie wprowadzono dodatkowy obowiązek kompensacji dotyczący powieszenia budek lęgowych dla ptaków. Przedsięwzięcie będzie związane z wycinką drzewostanu i chociaż przewidziano odpowiednie nasadzenia zastępcze, to będą to drzewa młode, które dopiero po latach uzyskają cechy usuwanego drzewostanu. Z tego powodu część awifauny leśnej, straci na długi okres swoje siedliska lęgowe. Dotyczy to w szczególności dziuplaków. Aby temu przeciwdziałać niezbędny jest montaż budek lęgowych, stanowiących zastępcze miejsca gniazdowania dla ww. grupy ptaków. Organ odwoławczy wprowadził zatem odpowiednie zapisy, oparte o prognozowane straty w lęgowych populacjach miejscowej awifauny, celem ich właściwej i adekwatnej kompensacji. O właściwą konserwację budek będzie dbał ornitolog z nadzoru przyrodniczego, dysponujący szczegółową wiedzą o biologii i ekologii ornitofauny.

*RDOŚ we Wrocławiu* nie uwzględnił możliwości ograniczenia zagrożenia związanego z realizacją planowanej inwestycji w pobliżu gniazdującej pary bocianów czarnych. Biorąc pod uwagę niewielką odległość (450 m na wschód) od projektowanej zapory obecnego stanowiska ww. gatunku, istnieje niebezpieczeństwo, że planowane roboty mogłyby spowodować opuszczenie powyższego gniazda. Ze względu na kilkuletni czas trwania robót budowlanych na potrzeby niniejszej inwestycji, porzucenie ww. stanowiska może mieć charakter trwały i ptaki po ukończeniu budowy zbiornika mogłyby nie powrócić do tego rewiru lęgowego. Dlatego konieczne jest wykonanie zastępczego miejsca rozrodczego, poprzez montaż sztucznej platformy lęgowej dla bociana czarnego. Wprowadzony warunek określa miejsce, gdzie omawiane działanie kompensacyjne ma zostać wykonane, a także sposób jego przeprowadzenia i późniejszych kontroli stanu funkcjonowania i zasiedlenia. W ten sposób para bocianów czarnych, która mogłaby zostać przepłoszona z obecnie funkcjonującego gniazda, uzyska zastępcze miejsce do rozrodu, zarówno podczas budowy przedsięwzięcia, jak również po jego oddaniu do eksploatacji.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu II.1.6 zaskarżonej decyzji;

Zmiana warunku była konieczna by prawidłowo określić zakres wymaganej kompensacji. W punkcie II.1.6 *RDOŚ we Wrocławiu* nakazał odtworzenie siedliska \*9180 na powierzchni przynajmniej 0,2 ha. Tymczasem z uzasadnienia decyzji (str. 34), a także z *raportu* (str. 163) wynika, iż kompensacja przedmiotowego siedliska ma objąć powierzchnię co najmniej 1,0 ha.

Biorąc pod uwagę analizy przeprowadzone przez autorów *raportu* i organy administracji, w tym uwzględniając fakt niszczenia 0,2 ha powierzchni priorytetowego siedliska \*9180, kompensacja lasów zboczowych powinna objąć powierzchnię przynajmniej 1,0 ha, co zagwarantuje właściwe odtworzenie utraconych wartości przyrodniczych siedliska.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu II.1.7 zaskarżonej decyzji;

Wprowadzona zmiana ma na celu zapewnienie prawidłowej realizacji intencji nałożonych przez organ środowiskowy warunków dotyczących wykonania nasadzeń. Nadzór powinien prowadzić również chiropterolog, bowiem wprowadzane nasadzenia mają między innymi zapewnić zachowanie wzdłuż Nysy Kłodzkiej korytarza migracyjnego dla nietoperzy, licznie występujących na pobliskich terenach, w tym w obszarach mających znaczenie dla Wspólnoty Europejskiej. Dodano, że w przypadku wystąpienia ubytków we wprowadzanych nasadzeniach kompensacyjnych nieodzowne jest ich bieżące uzupełnianie w proporcji 1:1. W ten sposób osiągnięty zostanie założony efekt przedmiotowej kompensacji.

- orzeczeniu innego brzmienia punktu III;

Warunek został uzupełniony zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 82 ust. 1 pkt 4 *ustawy oos*, według którego stanowisko organu o konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o charakterze wykonawczym) powinno obejmować także odniesienie się do potrzeby zapewnienia na tym etapie postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Dokonane uzupełnienie ma charakter czysto formalny i nie wykracza poza analizy przeprowadzone również przez *RDOŚ we Wrocławiu*. Stanowisko organu I instancji w sprawie braku potrzeby przeprowadzania oceny transgranicznej z uwagi na brak możliwości znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na teren innego państwa zostało zawarte w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (str. 28 i 29 decyzji z dnia 27 lutego 2015 r.). Uzasadnienie zawiera również wyjaśnienie przyczyn stwierdzenia przez organ I instancji braku konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (str. 36 ww. decyzji). Organ wyższego stopnia podziela ocenę przeprowadzoną w powyższym zakresie przez *RDOŚ we Wrocławiu*. Biorąc pod uwagę, że ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie jest wymagana (bowiem określone w decyzji warunki środowiskowe nie wymagają doprecyzowania w oparciu o szczegółowe rozwiązania projektu budowlanego), a jednocześnie brak podstaw do prowadzenia postępowania o charakterze transgranicznym (brak możliwości wystąpienia znaczących oddziaływań ze strony przedsięwzięcia realizowanego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej), należało orzec jak w sentencji

W pozostałej części organ odwoławczy utrzymał w mocy decyzję z dnia 27 lutego 2015 r., znak: WOOS.4233.8.2012.LCK.47 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „*Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego Boboszków na Nysie Kłodzkiej*”.

Po rozpatrzeniu sprawy w związku z wniesionymi odwołaniami organ wyższego stopnia uznał, że po zastosowaniu częściowo zmienionych i uzupełnionych warunków określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała znaczącego negatywnego wpływu na środowisko, w tym m. in. na: klimat (projektowany suchy zbiornik przeciwpowodziowy nie zmieni miejscowych uwarunkowań kształtujących klimat,

nie przyczyni się do pogłębiania jego ewentualnych zmian, a jednocześnie zapewnić ma zmniejszenie ryzyka powodziowego umożliwiając czasowe zatrzymanie wody dla przepływu od wielkości przewidywanej z prawdopodobieństwem wystąpienia raz na 10 lat i większego), możliwość osiągnięcia celu środowiskowego JCWP, przedmioty ochrony sieci Natura 2000, cenne gatunki fauny i flory oraz bioróżnorodność w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia (nałożone w decyzji obowiązki i obostrzenia zapewnią ograniczenie oddziaływania na cenne siedliska, a także związane z nimi gatunki rodzime i możliwość ich migracji, a szeroki zakres kompensacji gwarantuje odtworzenie narażonych w związku z przedsięwzięciem walorów środowiska).

GDOŚ nie znalazł podstaw do uchylenia decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 27 lutego 2015 r., znak: WOOŚ.4233.8.2012.LCK.47 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego Boboszków na Nysie Kłodzkiej” i skierowania sprawy do ponownego rozpatrzenia.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję można wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji.



Z upoważnienia  
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
p.o. Zastępcy Generalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska  
Marek Kajs  
Marek Kajs

**Otrzymują:**

- Katarzyna Wróbel, Boboszków 50A, 57-530 Międzyzylesie;
- Grzegorz Franciszek Wróbel, Boboszków 50A, 57-530 Międzyzylesie;
- Tomasz Wróblewski, pełnomocnik inwestora (Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu)  
– „Hydroprojekt Wrocław” Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Wyspiańskiego 39, 50 – 370 Wrocław;
- pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczeni zgodnie z art. 49 *kpa*.

**Do wiadomości:**

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu - pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław